**Rolnicze spółdzielnie produkcyjne w 2010 roku - najlepsza setka**

Instytut Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – Państwowy Instytut Badawczy – po raz jedenasty opracował ranking rolniczych spółdzielni produkcyjnych. Tradycyjnie o miejscu na liście decydowała sytuacja ekonomiczna rolniczej spółdzielni. W założeniach rankingu przyjęto, iż najlepiej sytuację tę oddają wskaźniki: dochodowości pracy, działalności gospodarczej, wydajności pracy, przychodów ogółem oraz indeks tworzenia wartości. Tak jak w poprzednich rankingach o miejscu na liście decydował miernik syntetyczny, sumujący lokaty przy wszystkich ww. wskaźnikach.

Jak zwykle przy okazji publikacji rankingu, biorącym w nim udział rolniczym spółdzielniom produkcyjnym, chcieliśmy pogratulować osiągnięć ekonomicznych i zajętych miejsc na „Liście 100”. Serdeczne podziękowania należą się również wszystkim osobom i instytucjom (KRS, KZR RSP, „Tęcza Polska”), które w sposób ciągły i systematyczny, od samego początku wspierają to nasze wspólne przedsięwzięcie.

Już od pierwszej edycji, głównym celem publikacji kolejnych „List 100” najlepszych spółdzielni, pod względem sytuacji ekonomicznej, było promowanie tej formy gospodarowania oraz próba odnowy jej wizerunku w otoczeniu gospodarczym. Chcielibyśmy ponadto, aby to narzędzie było przydatne samym spółdzielcom. Idea konkurowania, zawarta u podstaw wszystkich list rankingowych, poprzez wyłanianie liderów grupy, umożliwia porównywanie się z nimi oraz wyzwala bodźce do zdrowego konkurowania. Od strony naukowej badania rankingowe umożliwiają śledzenie zmian zachodzących w spółdzielniach w perspektywie średniookresowej. W głównej mierze obserwacje te koncentrują się na czynnikach wytwórczych, czyli sytuacji ekonomiczno-finansowej przedsiębiorstw spółdzielczych. Zebrane dane ze spółdzielni są bardzo cenne również dlatego, iż stanowią praktycznie jedyne źródło wiedzy o tej zbiorowości gospodarstw osób prawnych, a ich skala (ankietę rokrocznie wypełnia około 20% całej zbiorowości) umożliwia rzetelną ocenę zachodzących w niej zjawisk.

Tabela 1

**Ranking 10 najlepszych spółdzielni produkcyjnych w latach 2008-2010**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| L.p. | Nazwa  przedsiębiorstwa | Województwo | Miernik syntetyczny | | | | | | | |
| 2008 | | 2009 | | 2010 | | **3 lata** | |
| poz. | poz. | poz. | poz. | poz. | poz. | poz. | poz. |
| 1 | RSP Hopkie | lubelskie | 1 | 64 | 5 | 95 | 1 | 25 | **1** | **184** |
| 2 | RSP Krzywa | podlaskie | 2 | 76 | 4 | 93 | 4 | 71 | **2** | **240** |
| 3 | RSP Kujakowice Górne | opolskie | 4 | 78 | 1 | 51 | 13 | 142 | **3** | **271** |
| 4 | RSP Gronowice | opolskie | 6 | 109 | 3 | 83 | 10 | 123 | **4** | **315** |
| 5 | RKS Bądecz | wielopolskie | 7 | 117 | 11 | 122 | 9 | 103 | **5** | **342** |
| 6 | SPR Wierzbnik | opolskie | 16 | 158 | 8 | 115 | 3 | 70 | **6** | **343** |
| 7 | RSP Wydrowice | opolskie | 3 | 77 | 19 | 154 | 23 | 187 | **7** | **418** |
| 8 | RSP Rudziczka | opolskie | 5 | 90 | 7 | 106 | 49 | 269 | **8** | **465** |
| 9 | RSP Ponięcice | śląskie | 21 | 167 | 14 | 140 | 21 | 171 | **9** | **478** |
| 10 | RSP NADBUŻANKA Kryłów | lubelskie | 26 | 179 | 16 | 149 | 20 | 168 | **10** | **496** |

*Źródło: Ranking RSP 2008 r., 2009 r. i 2010 r.*

Podobnie jak w roku ubiegłym, czynimy ukłon w stronę tych RSP, które rokrocznie biorą udział w naszym rankingu. Prezentujemy zatem dodatkowy podranking najlepszych 10 RSP (tabela 1), które w ciągu ostatnich 3 lat nieprzerwanie uczestniczyły w rankingu „100”. O miejscu na tej liście decydowała suma mierników syntetycznych z lat 2008-2010. Im była ona niższa, tym wyższa pozycja spółdzielni w powyższym trzyleciu. Tak jak w zeszłym roku, podranking ten otwiera RSP Hopkie z woj. lubelskiego, tegoroczny lider głównego rankingu. Spółdzielnia ta była w tym 3-leciu dwukrotnie na czołowej pozycji, w 2008 i 2010 roku. Na drugim miejscu uplasowała się RSP Krzywa z woj. podlaskiego, vicelider rankingu z roku 2008. Na pozycji trzeciej znalazła się natomiast RSP Kujakowice Górne z woj. opolskiego, zeszłoroczny zdobywca pierwszego miejsca. Ze względu na fakt, iż wyniki tego zestawienia są znacznie bardziej miarodajne od jednorocznych, nie można przecież tutaj mówić o przypadkowości czy jednorazowych osiągnięciach, to każdej ze spółdzielni, która znalazła się na tej bardzo krótkiej, bo jedynie 10-miejscowej liście, należą się szczególne gratulacje, jest to bowiem niekwestionowana elita wśród RSP.

**Uwarunkowania makroekonomiczne**

Polska gospodarka w 2010 roku rozwijała się znacznie szybciej niż to prognozowano. O ile w 2009 roku PKB naszego kraju zwiększył się o 1,7%, to w 2010 roku wzrósł już o 3,8% (w ustawie budżetowej w związku ze skutkami globalnego kryzysu założono wzrost na poziomie 1,2%). Głównymi czynnikami dynamizującymi polską gospodarkę były: popyt konsumpcyjny oraz korzystne saldo wymiany handlowej z zagranicą (tzw. eksport netto).

Główny motor polskiego PKB, czyli spożycie indywidualne, w naszym kraju wzrosło w 2010 r. o 3,2%, wobec 2,1% w 2009 r. Popyt konsumpcyjny kształtował się w warunkach nadal trudnej, chociaż stopniowo poprawiającej się sytuacji na rynku pracy. Przeciętne zatrudnienie w sektorze przedsiębiorstw zwiększyło się w 2010 r. o 0,8%, mimo to stopa bezrobocia wzrosła o 0,2 pp. Średnie realne wynagrodzenie w sektorze przedsiębiorstw było jednak w 2010 roku o 0,8% wyższe niż przed rokiem. Wzmocnienie popytu konsumpcyjnego w 2010 r. spowodowało wzrost sprzedaży detalicznej, która powiększyła się o 3,1% w cenach stałych w stosunku do roku poprzedniego. Produkcja sprzedana przemysłu wzrosła natomiast o 9,8%, w tym artykułów spożywczych o 6,7%. W ciągu całego 2010 roku utrzymywało się wysokie tempo wymiany handlowej. Eksport wzrósł w porównaniu do 2009 roku o 19,5%, a import o 21,7%. Ujemne saldo towarowe wyniosło 13,5 mld EUR, przy nadwyżce w wymianie produktów rolno-spożywczych w wysokości 2,6 mld EUR. Oprócz pozytywów dynamizujących naszą gospodarkę, należy wymienić również jej słabe strony, do których zaliczyć należy między innymi utrzymujące się już drugi rok osłabienie procesów inwestycyjnych. Ze względu na niepewność co do trwałej odbudowy popytu wiele firm wstrzymało bieżące inwestycje, jak również opóźniło decyzje o rozpoczęciu nowych przedsięwzięć. W związku z tym, pomimo znaczących nakładów na inwestycje w sektorze publicznym (dofinansowanych ze środków wspólnotowych), nakłady brutto na środki trwałe w 2010 roku były o 2% niższe niż w roku poprzednim. Począwszy od 2008 roku, stopa inwestycji (relacja nakładów brutto na środki trwałe do PKB) zmalała z 22,3% do 19,5% w 2010 roku.

Przy lekkim ożywieniu wzrostu gospodarczego obserwowana była mniejsza niż w 2009 r. dynamika cen towarów i usług konsumpcyjnych. Ich średni roczny wzrost wyniósł w 2010 roku 2,6% wobec 3,5% w roku ubiegłym. Jednak w czwartym kwartale 2010 roku dynamika cen znacznie się zwiększyła. W relacji grudzień 2009, do grudnia 2010 roku ceny były wyższe o 3,1%, w tym żywność zdrożała o 4,3%.

Po wzroście w trzech poprzednich latach, globalna produkcja rolnicza w 2010 r. była, mniejsza niż w 2009 r. o 1,8%. Niekorzystne warunki agrometeorologiczne w okresie wegetacji spowodowały obniżenie zbiorów głównych ziemiopłodów. W efekcie w 2010 roku produkcja roślinna spadła o 7,5%, natomiast zwierzęca ukształtowała się na poziomie wyższym o 4,8% niż w 2009 r., na co w znacznym stopniu wpłynęło zwiększenie produkcji żywca wieprzowego i drobiowego.

Wykres 1

**Wskaźniki obrazujące zmiany rynkowych uwarunkowań produkcji w rolnictwie**

**w latach 2008-2010**

|  |  |
| --- | --- |
| Rys. 1. Wyrównane wskaźniki koniunktury w rolnictwie | Rys. 2. Wyrównane wskaźniki zmian cen |
| Rys. 3. Wyrównane wskaźniki zmian cen | Rys. 4. Skumulowany wskaźnik nożyc cen |

Wskaźnik zmian cen skupu liczony jest jako średnia arytmetyczna ważona dla koszyka produktów notowanych co miesiąc przez GUS i publikowanych w biuletynach statystycznych GUS. Są to zboża ogółem w tym , pszenica i żyto, ziemniaki ,żywiec ogółem w tym żywiec wołowy, wieprzowy, i drób, oraz mleko.

Źródło: „Rynek Rolny”, Luty 2011.

W 2010 roku obserwowany był dynamiczny wzrost cen skupu podstawowych surowców rolniczych (o 15,7% w porównaniu z grudniem 2009 r.). Spowodował on przy znacznie mniejszej dynamice podwyżek cen detalicznych środków produkcji (o 3,8% w porównaniu z grudniem 2009 r.), że skumulowany wskaźnik nożyc cen wzrósł do 111,5 punktu (tabela 2). Porównując poprzednie okresy: w 2009 r. wynosił on 108,6, a w 2008 r. zaledwie 73,7 punktu. Był to drugi z kolei rok, kiedy ceny detaliczne środków produkcji rosły znacznie wolniej niż ceny surowców rolniczych. W ciągu 12 miesięcy 2010 r. ceny tych środków wzrosły średnio tylko o 3,8%. Wpłynął na to spadek cen nawozów mineralnych o 2%, przy wzroście cen pestycydów, maszyn rolniczych i materiałów budowlanych o 2,8 do 3,6% oraz prawie 12% wzrost cen bezpośrednich nośników energii.

Tabela 2

**Skumulowane wskaźniki zmian cen w latach 2008-2010   
(grudzień roku poprzedniego =100)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | 2010 | 2009 | 2008 | XII 2007=100 |
| Środki produkcji | 103,8 | 96,6 | 118,7 | 119 |
| w tym: nawozy mineralne | 98,0 | 80,0 | 176,2 | 138,1 |
| pestycydy | 102,8 | 107,1 | 113,7 | 125,2 |
| bezp. nośniki energii | 111,8 | 100,7 | 102,7 | 115,6 |
| maszyny | 103,6 | 103,8 | 104,7 | 112,6 |
| materiały budowlane | 103,2 | 93,7 | 101,5 | 98,1 |
| Nożyce cen koszyka skupu | 111,5 | 108,6 | 73,7 | 89,2 |
| Koszyk skupu | 115,7 | 104,9 | 87,4 | 106,2 |
| w tym: pszenica | 165,4 | 100,2 | 58,5 | 97 |
| żyto | 205,3 | 84,8 | 53,7 | 96,5 |
| jęczmień | 167,8 | 78,8 | 67,9 | 89,8 |
| kukurydza | 151,5 | 119,4 | 51,9 | 93,9 |
| ziemniaki | 102,8 | 104,2 | 107,1 | 114,7 |
| bydło | 111,2 | 112,3 | 105,6 | 131,9 |
| trzoda chlewna | 100,3 | 86,2 | 134 | 115,9 |
| drób | 103,7 | 103,8 | 95,4 | 102,7 |
| cielęta | 78,5 | 119,3 | 97,2 | 91,1 |
| mleko | 112,8 | 117,9 | 67,3 | 89,5 |

*Źródło: „Rynek Rolny”, Luty 2011.*

Największy wzrost cen, w granicach 51-105%, dotyczył zbóż, których zbiory w 2010 r. (27,3 mln t) były o około 8,5% niższe niż w bardzo dobrym pod tym względem 2009 r. (tabela 2). Na sytuację tą wpływ wywarła przede wszystkim destabilizacja rynku światowego, wywołana z jednej strony rosnącym zużyciem, a z drugiej strony spadkami zbiorów w wielu krajach eksporterskich. Wpływ bilansu krajowego wydaje się znacznie mniejszy. Spadek zbiorów zbóż miał miejsce w całej Europie, a zwłaszcza w Rosji i na Ukrainie, a także w Kanadzie i Australii, przy ograniczonych zapasach interwencyjnych w UE. Nałożyło się na to zwiększone zainteresowanie funduszy kapitałowych rynkami towarowymi oraz wprowadzenie zakazu eksportu zbóż (lub ich czasowe administracyjne ograniczenie w krajach zagrożonych destabilizacją rynku wewnętrznego np. w Rosji i na Ukrainie).

Tabela 3

**Ceny skupu płodów rolnych w latach 2008-2010   
(dane z miesiąca grudnia w zł)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lata | Pszenica (dt) | Żyto (dt) | Jęczmień (dt) | Kukurydza (dt) | Ziemniaki (dt) | Bydło (kg) | Trzoda chlewna (kg) | Drób (kg) | Cielęta (kg) | Mleko (l.) |
| 2010 | 77,97 | 61,91 | 65,50 | 66,45 | 38,37 | 5,16 | 3,89 | 3,4 | 7,8 | 1,18 |
| 2009 | 47,15 | 30,15 | 39,04 | 43,86 | 37,34 | 4,64 | 3,88 | 3,3 | 9,93 | 1,05 |
| 2008 | 47,06 | 35,55 | 49,57 | 36,74 | 35,84 | 4,12 | 4,50 | 3,2 | 7,97 | 0,89 |

Na rynku żywca wieprzowego ceny w ciągu 12 miesięcy 2010 r., w porównaniu z grudniem 2009 r., wzrosły zaledwie o 0,3%. Opłacalność chowu trzody chlewnej, mierzona relacjami cen żywca wieprzowego do zbóż, zmalała więc z około 11-12:1 do 6:1 w przypadku żyta oraz z 10-11:1 do około 6:1 w przypadku jęczmienia. Niewiele lepsza sytuacja obserwowana była na rynku drobiu, chociaż ceny skupu w 2010 r. wzrosły w ciągu 12 miesięcy 2010 r. o 3,7%, a zatem niewiele mniej niż w 2009 r. O ponad 11% wzrosły ceny skupu żywca wołowego, przy spadku cen cieląt prawie o 22%. Wpłynął na to rosnący niedobór wołowiny na rynku unijnym oraz uzyskiwanie coraz wyższych cen w eksporcie tego gatunku mięsa, przy malejącym zainteresowaniu ze strony starych krajów członkowskich importem cieląt i młodego bydła z Polski. W relacji do 2009 roku w 2010 ceny skupu mleka wzrosły o 12,8%. Ceny te zaczęły się zatem powoli umacniać po bardzo głębokim załamaniu w 2008 r.

**Rok 2010 wyraźnie lepszy**

Analiza przeprowadzona na tej samej zbiorowości, tj. spółdzielni biorących udział w rankingu rokrocznie od 2008 roku, wykazała poprawę wyników ekonomicznych (tabela 4). Można stwierdzić, iż sytuacja w 2010 była lepsza niż w 2009, ale w niektórych ważnych obszarach nieco gorsza niż w dobrym roku 2008. W ostatnim czteroleciu mieliśmy zatem dwa lata w miarę dobrej koniunktury (rok 2007 i 2008) dla gospodarstw spółdzielczych, następnie odczuwalne było pewne załamanie, które jednak nie miało długotrwałego charakteru, o czym świadczą dane za 2010 rok.

Najlepiej o poprawie sytuacji ekonomicznej ostatniego roku świadczy wskaźnik dochodowości działalności gospodarczej; wzrósł on w stosunku do roku 2009 o 2,2 p.p., był jednak o 2,1 p.p. niższy niż w 2008 roku. Niższy względem 2008 roku o 2,6 p.p. był również wskaźnik wartości dodanej. Stosunek wartości dodanej do przychodów ogółem w gospodarstwach spółdzielczych w 2010 roku był jednak o 1,7 p.p. wyższy niż w roku poprzednim. Widać zatem, iż lepsze ceny uzyskiwane za płody rolne, mimo nieznacznie mniejszych zbiorów, były silnym bodźcem poprawiającym wyniki finansowe. Z pewnością, nie bez wpływu na wskaźniki dochodowości RSP w 2010 roku pozostał również wzrost stawek płatności bezpośrednich. Co prawda nie był on już tak silny jak w roku 2009, kiedy jednolita płatność obszarowa wzrosła o 50%, jednak wzrost stawki podstawowej w 2010 roku na poziomie 10% przy omawianiu wyników ekonomicznych gospodarstw jest nie do zbagatelizowania.

Znaczna poprawa, oprócz dobrych wyników finansowych, dotyczyła również wskaźników wydajności pracy w RSP. Wydajność ta, mierzona wartością dodaną na jedną osobę zatrudnioną, była najwyższa w ostatnim trzyleciu i wyniosła 65 tys. zł. Wskaźnik ten kształtował się na poziomie o 13 tys. zł wyższym niż w 2009 i 3 tys. zł wyższym niż w roku 2008. Jeszcze korzystniejsze relacje, głównie ze względu na ograniczenie zatrudnienia w spółdzielniach, dotyczą wskaźnika dochodowości pracy członków. W 2010 roku przeciętnie na członka spółdzielnie wypracowały 42 tys. zł, co było wartością odpowiednio o 31% i 11% wyższą niż w roku 2009 i 2008. Podobnie jak w latach ubiegłych, na wysokim poziomie utrzymywały się wskaźniki płynności finansowej. Zjawisko nadpłynności nie jest co prawda żadnym novum w zbiorowości spółdzielni rolniczych. Gospodarstwa te od lat charakteryzują się bardzo ostrożną, a zarazem bezpieczną, strategią finansowania działalności.

Odkąd polscy rolnicy stali się beneficjentami wspólnej polityki rolnej, a na konta zaczęły wpływać pierwsze dotacje, obserwujemy ich rosnący udział w dochodach wszystkich grup gospodarstw. Podobne relacje dotyczą także zbiorowości rolniczych spółdzielni produkcyjnych. Na początku funkcjonowania dopłat w Polsce ich udział w dochodzie ogólnym RSP kształtował się, w zależności od sytuacji rynkowej, na poziomie 30-40%. Od roku 2009 przekroczył on znacznie połowę uzyskiwanego dochodu, a w ostatnim roku stanowił już prawie 60%. Widać zatem, iż możemy już mówić o uzależnieniu funkcjonowania od uzyskiwanych dotacji. Co prawda środki trafiające do spółdzielni okazały się być świetnym buforem okresowych ujemnych oddziaływań rynkowych (taka sytuacja miała miejsce w 2009 roku). Z drugiej jednak strony zwykło się mówić, iż dopłaty rozleniwiają. Bez wątpienia wypłacanie tych środków prowadzi do pewnego zachwiania konkurencyjności i to nawet wewnątrz UE. W nowej perspektywie budżetowej na lata 2014-2020 dla Polski nie ma wprawdzie zagrożenia rezygnacji ze wspierania finansowego gospodarstw (z projektu Komisji Europejskiej wynika bowiem, iż koperta finansowa dla Polski prawdopodobnie pozostanie utrzymana na podobnym poziomie), a zatem bezsensowne stają się dywagacje, jak sobie za dwa lata spółdzielnie poradzą bez dopłat. Bez odpowiedzi jednak zostaje pytanie, czy ten rodzaj polityki rozwojowej jest właściwy z punktu poprawy efektywności gospodarstw rolniczych, w tym również i samych rolniczych spółdzielni.

W analizowanej zbiorowości spółdzielni na przestrzeni 2008 i 2010 roku zaobserwowano nieznaczny ubytek w przeciętnym obszarze użytków rolnych. Są to zmiany niewielkie, bo powierzchnia, jaka ubyła, to zaledwie 1,3%, jednak ubywanie gruntów w spółdzielniach jest trendem wieloletnim. Dokładniejsza analiza zebranych danych wykazała, iż 23% RSP powiększyło obszar w ostatnim roku. Spółdzielni, które pomniejszyły swoje użytki rolne w tym okresie było 55%, pozostałe 22% utrzymało areał bez zmian. Wśród RSP pozbywających się gruntów areał obniżył się o 22 ha, a wśród jednostek powiększających powierzchnię przybyło średnio 19 ha. Zdecydowanie bardziej pozytywnym z punku widzenia wyników ekonomicznych jest zaznaczone już na wstępie wyraźne ograniczanie zatrudnienia w RSP. W przeciągu ostatnich 3 lat zatrudnienie członków wraz z pracownikami najemnymi w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych zmalało znacząco, bo o 8%. Dalej jednak w stosunku do innych form gospodarowania spółdzielcy w tej dziedzinie osiągają znacznie wyższe wskaźniki.

W miarę stabilnie w zbiorowości RSP kształtował się w ostatnich latach poziom intensywności gospodarowania . Przychody na jeden hektar użytków rolnych utrzymywały się na poziomie około 9 tys. zł i nieznacznie wzrosły w roku 2010. Oczywiście nie można stwierdzić, że jest to wynik zły, wielokrotnie jednak podkreślano, iż spółdzielnie mają duży potencjał, aby wskaźnik ten poprawiać. Z pewnością dobrze przemyślane inwestycje, np. w nowe technologie produkcji, mogłyby znacząco podnieść ten wskaźnik. Wydaje się, iż jest obecnie na to bardzo dobry moment, ze względu na w miarę korzystną sytuacje rynkową oraz funkcjonowanie różnego rodzaju systemów wsparcia inwestycji, zarówno w rolnictwie, jak i w przetwórstwie.

Tabela 4

**Sytuacja ekonomiczno-finansowa RSP w latach 2008-2010**

**(dotyczy 87 badanych RSP)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | Lata: | | | 2008 = 100 |
| 2010 | 2009 | 2008 |
| Przeciętny obszar badanej RSP (ha UR) | 588 | 594 | 596 | 98,7 |
| Przychody ogółem na 1 ha UR ( tys. zł) | 9,43 | 8,72 | 9,11 | 103,5 |
| Pracujący na 100 ha UR (osoby) | 4,77 | 5,21 | 5,18 | 92,1 |
| Wydajność pracy – wartość dodana (tys. zł/osobę) | 65,3 | 52,6 | 62,7 | 104,1 |
| Wskaźnik wartości dodanej (%) | 33,0 | 31,3 | 35,6 | 92,7 |
| Wskaźniki dochodowości: | | | | |
| - pracy członka (zł/osobę) | 42328 | 32387 | 38045 | 111,3 |
| - działalności gospodarczej (%) | 20,2 | 18,0 | 22,3 | 90,6 |
| Wskaźnik płynności bieżącej (krotność) | 3,02 | 3,06 | 3,15 | 95,9 |
| Wskaźnik płynności szybkiej (krotność) | 1,84 | 1,76 | 1,70 | 108,2 |
| Indeks tworzenia wartości (krotność) | 0,98 | 0,33 | 0,65 | 150,7 |

*Źródło: Ranking RSP 2008 r. 2009 r. i 2010 r.*

W ciągu ostatnich dwóch lat zbiorowość RSP charakteryzowała rozszerzona stopa reprodukcji majątku trwałego. Stopa inwestowania w 2010 roku wyniosła 1,44, a co ważniejsze, widać znaczącą poprawę w poziomie odtwarzania majątku spółdzielni. W przeciągu 2009 i 2008 roku 77% RSP prowadziło inwestycje na poziomie przewyższającym odpisy amortyzacyjne. Inwestycje poniżej tego progu, w zasadzie ograniczające się głównie do bieżących remontów, przeprowadziło 17% zbiorowości. Nadal jest jednak grupa (około 6%), która nie przejawia żadnej aktywności w tej dziedzinie.

Tradycyjnie, jak przy tworzeniu każdego rankingu, analizowany był również poziom opłaty pracy członków RSP. Tu także widać korzystne zmiany w spółdzielniach, bowiem opłata pracy na poziomie wyższym od uzyskanych dochodów występowała jedynie w 7% zbiorowości. Jest to znacznie lepszy wynik niż w roku 2009 (12%) i w latach poprzednich, kiedy to nawet co czwarta spółdzielnia „przejadała” swój majątek. Dużo korzystniej RSP wypadły również pod względem pomnażania wartości właścicielskiej. Indeks tworzenia wartości, wyrażający iloraz rentowności kapitału własnego do jego kosztu, był bowiem w 2010 roku zbliżony do jedności. Można zatem przyjąć, iż spółdzielnie w ostatnim roku pomnażały swoją wartość na poziomie, który powinien satysfakcjonować ich członków.

**Wyniki a ukierunkowania produkcyjne**

W ostatnim roku grupowania spółdzielni według dominujących kierunków produkcyjnych dokonano w oparciu o tzw. ukierunkowanie produkcyjne (UP). Tak jak w latach ubiegłych, analizie poddano trzy główne ukierunkowania działalności wyróżniając kierunek roślinny (uprawy polowe, warzywnictwo, ogrodnictwo), zwierzęcy (chów i hodowla zwierząt) oraz wielostronny (uprawy polowe połączone z chowem zwierząt). Do badań panelowych wytypowano 83 RSP, które w latach 2008-2010 nieprzerwanie brały udział w rankingu, w tym 46 spółdzielni o ukierunkowaniu roślinnym, 17 o ukierunkowaniu zwierzęcym i 20 prowadzących działalności wielostronną (mieszaną).

Podobnie jak przy analizie całej zbiorowości, widać, iż 2010 rok przyniósł poprawę wyników ekonomicznych we wszystkich ukierunkowaniach produkcyjnych (tabela 5). Najsilniej wskaźniki dochodowości działalności gospodarczej oraz wartości dodanej wzrosły w spółdzielniach roślinnych i wielostronnych, nie wszędzie osiągnęły jednak poziom z 2008 roku.

Tabela 5

**Sytuacja ekonomiczno-finansowa RSP**

**wg ukierunkowania produkcyjnego w latach 2008-2010**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | RSP wg kierunku produkcji: | | | | | | | | |
| Roślinny | | | Zwierzęcy | | | Wielostronny | | |
| 2010 | 2009 | 2008 | 2010 | 2009 | 2008 | 2010 | 2009 | 2008 |
| Przeciętny obszar (ha UR) | 652 | 653 | 654 | 602 | 619 | 625 | 473 | 476 | 480 |
| Pracujący na 100 ha UR (osoby) | 3,4 | 3,6 | 3,8 | 7,1 | 7,2 | 7,7 | 5,4 | 5,4 | 5,5 |
| Wydajność pracy – wartość dodana (tys. zł/osobę) | 72,7 | 56,5 | 64,2 | 57,7 | 50,0 | 49,7 | 60,8 | 53,5 | 74,4 |
| Wskaźnik wartości dodanej (%) | 39,4 | 34,6 | 39,7 | 27,3 | 27,1 | 30,19 | 39,1 | 35,4 | 43,4 |
| Wskaźniki dochodowości: | | | | | | | | | |
| - pracy członka ( tys. zł/osobę) | 47,6 | 34,4 | 43,0 | 35,6 | 29,7 | 30,7 | 40,9 | 35,1 | 34,9 |
| - działalności gospodarczej (%) | 24,6 | 19,3 | 25,0 | 15,7 | 15,1 | 18,1 | 25,6 | 22,6 | 29,8 |
| Wskaźnik płynności bieżącej (krotność) | 4,13 | 3,41 | 3,60 | 2,01 | 2,21 | 2,13 | 3,79 | 3,90 | 5,05 |
| Wskaźnik płynności szybkiej (krotność) | 2,64 | 1,89 | 1,81 | 0,94 | 1,06 | 1,01 | 2,62 | 2,64 | 3,14 |
| Indeks tworzenia wartości  (krotność) | 1,47 | 0,47 | 0,84 | 0,24 | -0,25 | 0,16 | 0,74 | 0,45 | 0,71 |

*Źródło: Ranking RSP 2008 r. 2009 r. i 2010 r.*

Najtrudniejsza sytuacja utrzymywała się w RSP o ukierunkowaniu zwierzęcym. Powodów należy tu dopatrywać się z pewnością w uwarunkowaniach rynkowych. Ceny żywca czy mleka rosły w ostatnim roku przecież znacznie wolniej niż produktów roślinnych. Nie bez znaczenia jest również fakt największego spośród analizowanych ukierunkowań zapotrzebowania na pracę, której koszty systematycznie także rosną. Przeciętna ilość zatrudnionych w tej grupie przekracza 7 osób w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych, co mimo systematycznej racjonalizacji zatrudnienia (spadek od 2008 o 10%) z pewnością znajduje obicie w wypracowanych wynikach. Uwidacznia się to w pierwszej kolejności w dochodowości pracy, która co prawda rosła, ale i tak była najniższa dla całej zbiorowości. Warto wspomnieć, iż jedna osoba zatrudniona w spółdzielni o ukierunkowaniu zwierzęcym generowała w ostatnim roku wartość dodaną w wysokości 58 tys. zł. To o 15 tys. zł mniej niż w RSP roślinnych i 3 tys. mniej niż w RSP wielostronnych. Bardzo niepokojącym sygnałem w tej grupie spółdzielni jest również regularne pomniejszanie się wartości właścicielskiej. Indeks tworzenia wartości w tej grupie kształtowała się bowiem zdecydowanie poniżej jedności. Wydaje się zatem, iż działalność nastawiona na produkcję zwierzęcą była w ostatnich latach kierunkiem najmniej dochodowym. Potwierdzać się to zdają również słabsze wyniki działalności wielostronnej w stosunku do spółdzielni roślinnych.

Drugą co do wielkości zbiorowością były spółdzielnie o ukierunkowaniu wielostronnym. Ta grupa bardzo znacząco w 2010 roku poprawiła swoje wyniki ekonomiczne. Wskaźnik wartości dodanej wyniósł w niej 39,1% i był o 3,7 p.p. wyższy niż w roku 2009. Podobnej poprawie uległ również wskaźnik dochodowości działalności gospodarczej. W obu tych wypadkach jednak uzyskane wartości były niższe od poziomu z 2008 roku. Spółdzielnie wielostronne, znacznie wolniej niż pozostałe dwie grupy, wprowadzały racjonalizację zatrudnienia, bowiem jego poziom w ciągu ostatnich 3 lat praktycznie się nie zmienił. Na szczególną uwagę w tej grupie zasługuje niedostatecznie efektywne wykorzystanie wolnych środków finansowych, w tym szczególnie gromadzenia nadmiernej ilości wolnych środków na rachunkach bankowych oraz utrzymywanie wysokiego stanu należności, który wyraża się w wysokim wskaźniku płynności szybkiej. Ta bardzo zachowawcza strategia finansowa stanowi z pewnością ogromny potencjał do poprawy efektywności działalności w przyszłości. Spółdzielnie o ukierunkowaniu wielostronnym, pomimo znacznie lepszych wyników uzyskanych w 2010 roku, nie powiększały wartości właścicielskiej. Ta sytuacja powinna skłaniać kierownictwa jednostek do intensywnego szukania możliwości dalszej poprawy rentowności tych spółdzielni.

Najkorzystniej pod względem osiąganych wyników ekonomicznych wypadła grupa spółdzielni roślinnych. Ze względu na swoją specyfikę charakteryzują się one największą powierzchnia użytków rolnych (średnio na jedno RSP w 2010 przypadało 652 ha). Jedynie tej grupie gospodarstw spółdzielczych w ostatnim roku udało się osiągnąć zbliżony poziom dochodowości w stosunku do 2008 roku. Na uwagę zasługuje również bardzo wysoki wskaźnik dochodowości na jednego zatrudnionego (przeszło 47 tys. zł. na osobę), z którym koresponduje fakt, iż w ciągu ostatnich 3 lat bardzo znacząco te spółdzielnie ograniczyły zatrudnienie, bo o ponad 10% na jednostkę powierzchni. Jako jedyne ze wszystkich grup spółdzielnie roślinne mogły w 2010 roku poszczycić się znaczącym pomnażaniem wartości właścicielskiej. Wartość indeksu na poziomie 1,47 z pewnością powinna cieszyć właścicieli, a zatem wszystkich zgromadzonych w nich członków. Jest rzeczą oczywistą, iż główną przyczyną tak dobrych wyników tej grupy RSP były bardzo wysokie ceny zbóż w 2010 roku. Należy również przypuszczać, iż ich utrzymanie w 2011 roku także „wywinduje” pozycje tych gospodarstw w rankingu.

**JAK POWSTAŁ RANKING?**

Do sporządzenia rankingu wykorzystano opracowaną w Instytucie ankietę. Formularze ankiet przesłano pocztą do poszczególnych spółdzielni. Na ogół ankietę wypełniano w dziale księgowości spółdzielni. Odbywało się to poprzez przeniesienie danych liczbowych z odpowiednich pozycji sprawozdań finansowych GUS do kwestionariusza ankiety. Jedynie niewielki zakres informacji statystycznych pochodził bezpośrednio z ewidencji księgowej. Następnie dane źródłowe zawarte w ankietach poddano w IERiGŻ – PIB wielostopniowej weryfikacji. Dane budzące wątpliwości konsultowano telefonicznie z pracownikami spółdzielni. Dotyczyły one przede wszystkim dużej niejednorodności podawania informacji, głównie o należnych za 2010 rok dopłatach bezpośrednich i innych formach wsparcia budżetowego. Ujednolicenie sposobu zapisu danych wymagało bardzo dużego nakładu pracy zespołu przygotowującego ranking. W zamian otrzymano bardzo solidną i porównywalną bazę danych. W ten sposób zabezpieczono wysoki poziom wiarygodności otrzymanych materiałów wykorzystanych do sporządzenia rankingu.

Zaprezentowany w rankingu spółdzielczym zestaw wskaźników i mierników jest zbliżony do zastosowanego w rankingu 300 najlepszych przedsiębiorstw rolniczych kraju, głównie popegeerowskich. Jedynie trzy z nich są odmienne, gdyż opracowano je na bazie wypracowanego dochodu ogólnego, kategorii ekonomicznej specyficznej dla formy spółdzielczej. Należą do nich wskaźniki i jeden miernik: dochodowości pracy członków spółdzielni, dochodowości działalności gospodarczej i dochód ogólny w przeliczeniu na spółdzielnię. W ten sposób uzyskano możliwość porównań między tymi formami gospodarowania i to zarówno w odniesieniu do pojedynczych przedsiębiorstw, wskaźników, jak i w zestawieniach zbiorczych. Jednocześnie przedstawiony zestaw wskaźników w miarę wiernie odzwierciedla położenie majątkowe i finansowe oraz efektywność działalności spółdzielni. Wskaźniki te mogą więc zaspokoić również potrzeby informacyjne szerokiego kręgu instytucji potencjalnie zainteresowanych perspektywami rozwoju spółdzielni.

Do relacji poszukiwanych przez otoczenie można zaliczyć wskaźniki: wartości dodanej, dochodowości i wydajności pracy, płynności finansowej czy też tworzenia wartości oraz poziomu zatrudnienia. Z drugiej strony, w zestawie wskaźników i mierników znajdują się podstawowe oceny o charakterze mikroekonomicznym, które stanowić powinny przedmiot zainteresowania przede wszystkim spółdzielców i ich menedżerów, jak również bezpośrednich partnerów rynkowych.

Zdecydowana większość mierników i wskaźników odnosi się do sfery najbardziej syntetycznych kategorii ekonomiczno-finansowych. Natomiast ranking nie zawiera wskaźników techniczno-produkcyjnych. Nie umożliwia pokazania osiągnięć w zakresie wydajności jednostkowych zwierząt lub plonów roślin. Wydajności te często są na bardzo wysokim poziomie, ale nie zawsze przekładają się pozytywnie na dobre efekty finansowe typu dochód, zysk czy też dochodowość lub rentowność.

Ranking zawiera zestawienie 100 najlepszych rolniczych spółdzielni pod względem sytuacji ekonomicznej. Spółdzielnie uporządkowane zostały metodą rangowania, a więc jedną z najprostszych metod syntetycznej oceny pozycji jednostek na tle badanej zbiorowości. Metoda ta sprowadza się do kolejnego porządkowania obiektów według wybranych cech i zsumowania zajmowanych pozycji dla poszczególnych sortowań. Najniższa wartość uzyskanej sumy pozycji w badanej zbiorowości wskazuje na najlepszą sytuację jednostki, zaś najwyższa oznacza sytuację najgorszą.

Do sporządzenia listy 100 najlepszych spółdzielni przyjęliśmy pięć cech. Kryterium sortowań były cztery wskaźniki, tj. dochodowość pracy, dochodowość działalności gospodarczej, wydajność pracy i indeks tworzenia wartości oraz jeden miernik - przychody ogółem na spółdzielnię.

Wybrane kryteria dla oceny sytuacji ekonomicznej spółdzielni uznaliśmy za najważniejsze, gdyż najlepiej odzwierciedlają możliwości zaspokajania potrzeb członków (wskaźniki dochodowości), jak i szanse dalszego rozwoju gospodarstw spółdzielczych (indeks tworzenia wartości, wskaźnik wydajności pracy, wielkość przychodów ogółem). Wyższe wartości wybranych wskaźników i miernika uznaliśmy za korzystne w ocenie spółdzielni, a spółdzielnia z najwyższą wartością zajmowała pierwszą pozycję w wybranym kryterium.

Ranking umożliwia również sporządzenie klasyfikacji spółdzielni (podrankingu) w zależności od ukierunkowania produkcyjnego, a więc roślinnego, zwierzęcego i wielostronnego.

**Uwagi organizacyjne**

W odróżnieniu od lat poprzednich, w ostatnim roku badaniami rankingowymi objęto praktycznie całą zbiorowość rolniczych spółdzielni produkcyjnych. Ankietę wysłano bowiem do 617 spółdzielni. Zwrot wypełnionych formularzy ankiet otrzymano ze 119 RSP (19% wysłanych), w tym 100 formularzy ankiet od spółdzielni biorących udział w rankingu za 2009 rok (tj. aż 84%). Przetwarzaniu statystycznemu poddano 119 formularzy ankiet, a ich zawartość wykorzystano do opracowania średnich wartości dla całej badanej zbiorowości spółdzielni oraz wydzielonych podgrup, co umożliwiło dokonanie krótkiej analizy wyników ich działalności.

Udziałem w rankingu bardziej były zainteresowane spółdzielnie silniejsze ekonomicznie, ale nie wszystkie. Podobnie jak w latach wcześniejszych, część z nich nie wzięła w nim udziału. Ranking za 2010 r. obejmuje więc również tylko część najlepszych spółdzielni w kraju. Nadal oczekujemy zatem jeszcze większego zainteresowania spółdzielców udziałem w następnych edycjach rankingu.

**WYJAŚNIENIA I DEFINICJE**

**Poz. 2010 (kol. 1)** – pozycja gospodarstwa w roku 2010 ustalona na podstawie miary syntetycznej.

**Poz. 2009 (kol. 2) –** miejsce gospodarstwa w rankingu za 2009 r., także w oparciu o miarę syntetyczną.

**Nazwa spółdzielni (kol. 3) –** skrócona nazwa spółdzielni wraz z jej siedzibą i skróconą nazwą województwa.

**Wskaźnik dochodowości pracy (kol. 4)** – stosunek dochodu ogólnego (zdefiniowanego w opisie do kol. 17) pomniejszonego o podatek dochodowy od osób prawnych i skorygowanego o dochód wynikły ze sprzedaży majątku do liczby pracujących członków spółdzielni.

**Wskaźnik dochodowości działalności gospodarczej (kol. 6) –** stosunek dochodu ogólnego do sumy przychodów: ze sprzedaży produktów i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych oraz przychodów finansowych. Wartość przychodów podano w kol. 15.

**Wskaźnik wartości dodanej (kol. 8)** – stosunek wartości dodanej do przychodów ogółem. Wartość dodaną określono przez dodanie jej składników: dochodu ogólnego, amortyzacji, podatku rolnego i innych podatków obciążających koszty, czynszu dzierżawnego, kosztów kapitału obcego (odsetki), kosztów wynagrodzeń pracowników najemnych wraz ze świadczeniami oraz świadczenia na rzecz członków spółdzielni.

**Wskaźnik płynności bieżący (kol. 10) –** iloraz aktywów obrotowych, pomniejszonych o krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe, i zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2010 r.

**Wskaźnik płynności szybki (kol. 11) –** stosunek aktywów obrotowych, pomniejszonych o zapasy i krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe, do zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2010 r.

**Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej (kol. 12) –** stosunek nadwyżki operacyjnej netto do sumy przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zysk ze zbycia aktywów niefinansowych) i zysków nadzwyczajnych. Nadwyżka operacyjna powstała przez odjęcie od wpływów z działalności operacyjnej wydatków na nią poniesionych. Z kolei wpływy policzono jako sumę przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zyski ze zbycia aktywów niefinansowych) i zysków nadzwyczajnych. Wydatki natomiast uzyskano przez dodanie do kosztów działalności operacyjnej (pomniejszonych jednak o amortyzację) pozostałych kosztów operacyjnych (ale z wyłączeniem straty ze zbycia aktywów niefinansowych), strat nadzwyczajnych i obowiązkowych obciążeń wyniku finansowego.

**Wydajność pracy (kol. 13)** – stosunek wartości dodanej (zdefiniowanej w opisie do kol. 8) do przeciętnego zatrudnienia w 2010 r.

**Przychody ogółem (kol. 15) –** suma przychodów ze sprzedaży produktów i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zysk ze zbycia aktywów niefinansowych) i przychodów finansowych.

**Dochód ogólny (kol. 17)** – przychody ogółem (zdefiniowane w opisie do kol. 15), pomniejszone o sumę kosztów działalności operacyjnej (bez opłaty pracy członków), pozostałych kosztów operacyjnych i kosztów finansowych, skorygowane o wyniki nadzwyczajne (zyski lub straty nadzwyczajne).

**Indeks tworzenia wartości (kol. 19)** – iloraz rentowności (dochodowości netto) kapitału własnego na koniec roku 2010 oraz kosztu kapitału własnego. Ten ostatni ustalono jako sumę rentowności aktywów bez ryzyka oraz premii za ryzyko finansowe. Jako aktywa bez ryzyka przyjęto średnie oprocentowanie lokat bankowych złożonych na okres do dwóch lat włącznie w 2010 r. Wyniosło ono 3,70 % w stosunku rocznym i było jednakowe dla wszystkich gospodarstw. Premię za ryzyko określono z kolei jako iloczyn różnicy między ww. rentownością lokat bankowych (3,70 %) a oprocentowaniem długu każdego gospodarstwa (stosunek zapłaconych odsetek w 2010 r. do sumy zobowiązań długo- i krótkoterminowych na koniec 2010 r.) i stopnia zadłużenia kapitału własnego (ww. sumę zobowiązań długo- i krótkoterminowych podzielono przez wartość kapitału własnego na koniec 2010 r.). Tylko indeks wyższy od jedności świadczy o powiększaniu wartości gospodarstwa dla jego właścicieli.

**Pracujący przeciętnie w roku (kol. 21) –** przeciętna liczba osób zatrudnionych w 2010 r. (członków spółdzielni i pracowników najemnych), w tym członkowie (kol. 22).

**Powierzchnia użytków rolnych (kol. 23)** – obszar gruntów przeznaczonych do działalności rolniczej. Obejmuje on grunty orne, trwałe użytki zielone i plantacje trwałe.

**Wskaźnik bonitacji gleb (kol. 24) –** syntetyczna miara jakości użytków rolnych obliczona jako stosunek powierzchni przeliczeniowej do fizycznej powierzchni tych użytków. Wskaźnik ten ustalono na podstawie „Deklaracji w sprawie podatku rolnego” oraz informacji dodatkowych o użytkach V i VI klasy.

**Miernik syntetyczny (kol. 25)** – suma pozycji z kolumn 5, 7, 14, 16, 20 (opis metody w tekście).

**OBJAŚNIENIE SYMBOLI**

„–„ - zjawisko nie występuje lub nie ma treści merytorycznej;

„ln” - liczba niemianowana;

„-„ - brak zgody na podanie nazwy przedsiębiorstwa.

***Ranking przygotował zespół pracowników Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – PIB w składzie:***
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Mgr inż. Maria Zdzieborska