Rolnicze Spółdzielnie Produkcyjne w 2015 r. – najlepsza setka

Z przyjemnością publikujemy wyniki szesnastego już rankingu najlepszych rolniczych spółdzielni produkcyjnych w Polsce. Należy podkreślić, że publikacja ta jest od samego początku jedynym swego rodzaju raportem o stanie funkcjonowania tej grupy gospodarstw z osobowością prawną. Podstawowym celem rankingu jest prezentacja najlepiej funkcjonujących jednostek w tej branży oraz ich promocja.

Kolejna edycja rankingu nie doszłaby do skutku, gdyby nie ogromne zaangażowanie samych spółdzielni w to przedsięwzięcie, wspierane przez Krajową Radę Spółdzielczą, Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych oraz redakcję „Tęczy Polska”. Dzięki tej wieloletniej współpracy udało się na Państwa ręce przekazać ten szesnasty już ranking.

Warto zaznaczyć, że przez te wszystkie lata zmianie nie uległy kryteria rankingowe, które mają za zadanie ukazanie aktualnej sytuacji ekonomicznej spółdzielni. Tak jak zwykle, o pozycji na liście danej spółdzielni decydują 4 wskaźniki i jeden miernik, tj. dochodowość pracy, rentowność działalności gospodarczej, wydajność pracy, przychody ogółem oraz indeks tworzenia wartości.

Na samym początku, chcielibyśmy podkreślić, że największy wkład w budowanie rankingu mają RSP, które nieprzerwanie co roku w nim uczestniczą. To właśnie dla tych spółdzielni, których była w 2015 r. zdecydowana większość (80% wszystkich biorących udział), powstał ranking z ostatniego trzylecia (tabela 5). Tak jak w przypadku głównego zestawienia, o miejscu na tej liście decydowała suma mierników syntetycznych z lat 2013-2015. Im była ona niższa, tym wyższa była lokata spółdzielni. W tegorocznym zestawieniu rankingu niezmiennie, mimo trzeciej lokaty w zestawieniu głównym, pozycję lidera utrzymuje RSP Hopkie z woj. lubelskiego. Zmiana nastąpiła natomiast na drugiej pozycji, na którą z trzeciej awansowała RSP Gronowice z województwa opolskiego, tegoroczny wicelider zestawienia głównego. Drugi wicelider trzyletniego rankingu to RSP Krzywa z woj. podlaskiego, która zajmuje siódmą lokatę w głównym zestawieniu. Większa miarodajność trzyletniego rankingu predysponuje wszystkie spółdzielnie z tej listy do grona superelity tej grupy gospodarstw, którym należą się szczególne gratulacje.

## Uwarunkowania makroekonomiczne w 2015 roku

W 2015 r. w dalszym ciągu utrzymywały się niekorzystne uwarunkowania zewnętrzne związane przede wszystkim ze znacznym spowolnieniem wzrostu w gospodarkach wschodzących, w tym głównie w Chinach. W 2015 r. w Polsce utrzymywał się obserwowany od czwartego kwartału 2013 r. zrównoważony, ponad trzyprocentowy wzrost gospodarczy. Podstawowym motorem wzrostu był krajowy popyt konsumpcyjny i inwestycyjny, a także dodatnie saldo obrotów handlowych z zagranicą. Wzrostowi popytu sprzyjały: korzystna sytuacja na rynku pracy, rekordowo niskie stopy procentowe, pozytywne nastawienie konsumentów oraz dobra sytuacja finansowa firm.

Ograniczająco na gospodarkę oddziaływała natomiast niepewność przedsiębiorstw co do perspektyw zmian koniunktury za granicą. W rezultacie, w porównaniu z 2014 r., PKB w 2015 r. zwiększył się o 3,6% (w 2014 r. o 3,3%), podczas gdy w całej UE-28 o 1,9%. Polska pozostała jednym z najszybciej rozwijających się państw unijnych. Wyższe tempo wzrostu zanotowano w Irlandii, Czechach, Rumunii, Luksemburgu i na Malcie.

Tempo wzrostu spożycia w sektorze gospodarstw domowych wyniosło 3,1%, podczas gdy w 2014 r. 2,6%. Liczba pracujących w gospodarce narodowej była w końcu roku o około 2% większa niż w 2014 r., a liczba bezrobotnych zmalała o 262 tys., tj. o 14,3%. Stopa rejestrowanego bezrobocia w końcu grudnia wynosiła 9,8%, podczas gdy przed rokiem 11,4%. Przeciętne płace w sektorze przedsiębiorstw wzrosły realnie w skali roku o 4,5%, a siła nabywcza emerytur i rent pracowniczych o 3,5%. Zwiększyło się zapotrzebowanie gospodarstw domowych na kredyty konsumpcyjne.

Ogólne obroty w cenach stałych (w tym zrealizowane przez placówki handlowe o liczbie pracujących do 9 osób) wzrosły o 3,13%, wobec 3,9% w 2014 r. Wysokiej dynamice wzrostu gospodarczego towarzyszyły zapoczątkowane w drugim półroczu 2014 r. tendencje deflacyjne, które w kolejnych miesiącach 2015 r. stopniowo słabły. Na dynamikę spadku cen główny wpływ miały taniejące surowce energetyczne i żywność, umiarkowany wzrost popytu a także brak presji kosztowej w gospodarce. W porównaniu z 2014 r. średnie roczne ceny towarów i usług konsumpcyjnych obniżyły się o 0,9%, w tym żywność staniała o 1,8%. Utrzymująca się deflacja nie wywierała negatywnego wpływu na decyzje podmiotów gospodarczych.

Mimo rosyjskiego embarga ograniczającego import produktów rolno-spożywczych do tego kraju, ogólny nasz eksport, wyrażony w euro, wzrósł w 2015 r. o 7,8%, a import o 3,9%. W rezultacie, po raz pierwszy od wielu lat, wymiana zamknęła się dodatnim saldem obrotów towarowych, jak i obrotów bieżących w ramach bilansu płatniczego. Zdecydowało o tym zwiększenie sprzedaży do krajów członkowskich UE, dokąd skierowano o 10,3% więcej towarów niż przed rokiem, podczas gdy do krajów Europy Środkowo-Wschodniej o 21,1% mniej. Pogłębiła się ujemna dynamika obrotów handlowych z Rosją. W 2015 r. eksport do tego kraju zmalał o 26,7%, podczas gdy w 2014 r. o 14%. Dywersyfikacja rynków zbytu pozwoliła na uzyskanie korzystnych wyników wymiany produktami rolno-spożywczymi, których eksport zwiększył się o 7,7%, a import o 4,7%. Dodatnie saldo osiągnęło wartość 7,7 mld EUR, wobec 6,7 mld EUR rok wcześniej.

## Koniunktura w rolnictwie

Globalna produkcja rolnicza zmniejszyła się w 2015 r. o 4,2%. Wpływ na to miał spadek produkcji roślinnej o 11,2%, przy wzroście produkcji zwierzęcej o 3,1%. Odnotowano dalsze pogorszenie rynkowych uwarunkowań produkcji rolnej. Uwarunkowania te w 2015 r., mimo poprawy w porównaniu z bardzo niekorzystnym pod tym względem rokiem poprzednim, dalej jednak trudno uznać za sprzyjające rolnictwu. Spadki cen skupu podstawowych surowców rolniczych w okresie od grudnia 2014 r. do grudnia 2015 r. (średnio o 5,2%) były znacznie głębsze niż obniżki cen środków produkcji (średnio o 0,5%). Skumulowany wskaźnik nożyc cen wyniósł więc w tym okresie 95,3 punktu, wobec 89,7 punktu w roku poprzednim.

Środki produkcji taniały trzeci rok z rzędu przede wszystkim pod wpływem spadków cen bezpośrednich nośników energii oraz materiałów budowlanych (tabela 1). Bezpośrednie nośniki energii po raz drugi z rzędu staniały o ponad 5% pod wpływem spadków cen na światowych rynkach. Przyspieszeniu w porównaniu z rokiem poprzednim uległy też obniżki cen materiałów budowlanych (do 2,3% z 0,7% w 2014 r.). Niższe koszty produkcji oraz ograniczony popyt były przyczyną tego, że ceny nawozów mineralnych, po dwóch latach znacznych obniżek, wzrosły tylko o 0,7%. Pestycydy od lat charakteryzujące się niską dynamiką cen zdrożały w relacji 12-miesięcznej o 1,6%. Jedynie dynamika cen maszyn rolniczych przyspieszyła, z 2,2% w 2014 r. do 3,5% w 2015 r.

W zależności od kierunku specjalizacji gospodarstw wpływ sytuacji rynkowej na ich kondycję finansową był zróżnicowany. Uwarunkowania rynkowe były najmniej korzystne przede wszystkim dla gospodarstw specjalizujących się w produkcji mleka oraz żywca wieprzowego. Poprawiła się natomiast sytuacja gospodarstw specjalizujących się w produkcji żywca wołowego.

W ciągu 12 miesięcy 2015 r. ceny zbóż podstawowych wzrosły o 0,9% (pszenica) do 4,3-5,3% jęczmień, żyto). Jedynie wzrost cen kukurydzy był znaczniejszy, gdyż wyniósł 27,2% (tabela 2). O stosunkowo niewielkiej skali wzrostu cen zbóż, mimo wyraźnie mniejszych zbiorów, zadecydowały niskie ceny na światowym rynku oraz mniejsza niż przed rokiem konkurencyjność cenowa i jakościowa polskiej pszenicy a także ograniczony popyt krajowy.

Wzrost cen skupu zbóż w 2015 r. znacznie ustępował dynamice cen ziemniaków, które w grudniu 2015 r. były o 31,0% wyższe niż przed rokiem w wyniku znacznie mniejszych zbiorów. Jednakże, mimo że w porównaniu ze zbożami cena ziemniaków była zdecydowanie wyższa, powierzchnia ich uprawy skurczyła się zaledwie do ok. 300 tys. ha i 2,7% w strukturze zasiewów ze względu na systematycznie malejący popyt.

Pogorszenie opłacalności produkcji drobiarskiej w ciągu 12 miesięcy 2015 r. spowodowane wzrostem cen pszenicy było nieco mniejsze, choć obniżki cen żywca drobiowego wyniosły 7%.

Ceny skupu bydła w ciągu 12 miesięcy 2015 r. podniosły się o ponad 7%, przy wzroście cen cieląt o 0,7%. Jest to równoznaczne ze znaczącą poprawą opłacalności produkcji żywca wołowego, zwłaszcza że w tym czasie zmalały ceny skupu mleka.

Tabela 1

Skumulowane wskaźniki zmian cen w latach 2012-2015 (grudzień roku poprzedniego =100)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wyszczególnienie** | **2015** | **2014** | **2013** | **2012** | **XII****2011=100%** |
| **Środki produkcji** | **99,5** | **98,2** | **99,7** | **103** | **108,8** |
| w tym nawozy mineralne | 100,7 | 93,2 | 94,6 | 104,9 | 110,5 |
|  pestycydy | 101,6 | 101,5 | 102,2 | 103,0 | 108,7 |
|  bezp. nośniki energii | 94,4 | 95,1 | 98,6 | 100,9 | 100,0 |
|  maszyny | 103,5 | 102,2 | 103,5 | 105,0 | 121,2 |
|  materiały budowlane | 97,7 | 99,3 | 99,7 | 101,3 | 104,3 |
| **Nożyce cen koszyka skupu** | **95,3** | **89,7** | **104,8** | **96,6** | **94,1** |
| **Koszyk skupu** | **94,8** | **88,1** | **104,5** | **99,5** | **102,3** |
| w tym pszenica | 100,9 | 88,4 | 74,8 | 133,9 | 87,0 |
|  żyto | 105,3 | 92,1 | 76 | 93,5 | 89,0 |
|  jęczmień | 104,3 | 79,4 | 88,8 | 114,2 | 98,0 |
|  kukurydza | 127,2 | 80,6 | 79,2 | 118,4 | 96,9 |
|  ziemniaki | 131,0 | 70,9 | 125,6 | 122,3 | 131,1 |
|  bydło | 107,2 | 94,3 | 92,7 | 103,6 | 119,5 |
|  trzoda chlewna | 92,3 | 78,8 | 98,5 | 96,1 | 98,7 |
|  drób | 93,0 | 100 | 98,3 | 93,6 | 109,4 |
|  cielęta | 100,7 | 101 | 89,7 | 108,5 | 131,3 |
|  mleko | 91,4 | 80,2 | 122,4 | 97,2 | 95,3 |

**Źródło***: Rynek Rolny nr 2/2016r.*

Wskaźniki obrazujące zmiany rynkowych uwarunkowań produkcji w rolnictwie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rys. 1. Wyrównane wskaźniki koniunktury w rolnictwie** | **Rys. 2. Wyrównane wskaźniki zmian cen** |  |  |
| **Rys. 3. Wyrównane wskaźniki zmian cen** | **Rys. 4. Skumulowany wskaźnik nożyc cen** |  |  |

Tabela 2

Ceny skupu płodów rolnych w latach 2012-2015 (dane z miesiąca grudnia w zł)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lata | Pszenica (dt) | Żyto (dt) | Jęczmień (dt) | Kukurydza (dt) | Rzepak (dt) | Bydło (kg) | Trzoda chlewna (kg) | Drób (kg) | Cielęta (kg) | Mleko (l) |
| 2015 | 67,82 | 55,12 | 62,88 | 64,85 | 166,70 | 6,16 | 3,84 | 3,7 | 9,84 | 1,13 |
| 2014 | 67,23 | 52,36 | 60,31 | 50,99 | 140,40 | 5,75 | 4,16 | 3,9 | 9,52 | 1,23 |
| 2013 | 76,05 | 56,85 | 75,95 | 63,23 | 153,10 | 6,10 | 5,28 | 4,0 | 9,69 | 1,54 |
| 2012 | 101,68 | 74,81 | 85,56 | 87,19 | 200,70 | 6,58 | 5,36 | 4,0 | 10,80 | 1,25 |

**Źródło**: *„Skup i ceny produktów rolnych w 2015 r.”, GUS, Warszawa 2016.*

## Wyniki ekonomiczne spółdzielni

Prezentowana analiza wyników ekonomicznych powstała w oparciu o trzyletnie dane przekrojowe 90 spółdzielni, rokrocznie nadsyłających ankiety (tabela 3). Taka wielkość panelu umożliwia wnioskowanie dla całej grupy tego typu gospodarstw, których wg szacunków jest w Polsce około 700.

 Ostatni rok 2015 nie był dla rolnictwa w naszym regionie udany. W wielu obszarach Polski rolnicy musieli borykać się z wielotygodniową suszą, która spowodowała znaczące straty w produkcji. Mimo niekorzystnego przebiegu pogody, wyjątkowo niskich plonów, duże zapasy sprawiły, że ceny płodów rolnych wzrosły nieznacznie, co przełożyło się bezpośrednio na obniżenie wielkości sprzedaży. Ta niekorzystna sytuacja jest wyraźnie widoczna w prezentowanych wynikach spółdzielni za 2015 r. (tabela 3).

 Wskaźnik dochodowości działalności gospodarczej spadł w relacji do 2014 r. o 3 p.p., była to więc zmiana odczuwalna. Należy przypomnieć, że w 2014 r. również mieliśmy do czynienia z obniżeniem wartości tego wskaźnika, choć nie był on wówczas znaczący. W perspektywie ostatnich 3 lat możemy więc mówić o trwałym trendzie, który spowodował 10% spadek dochodowości działalności gospodarczej. Podobne relacje między latami 2015 i 2014 obrazuje wskaźnik wartości dodanej, choć tu ze względu na większą złożoność miały one łagodniejszy charakter.

Na pogorszenie sytuacji dochodowej RSP, oprócz suszy i sytuacji rynkowej, oddziaływał również jeszcze jeden czynnik, a mianowicie wysokość strumienia dotacji. Należy przypomnieć, że płatności, które spółdzielnie otrzymały za 2015 r., wypłacane były według nowej formuły, która była korzystniejsza dla średnich gospodarstw, utrzymujących zwierzęta przeżuwające. Spółdzielnie jednak, mimo swojej wielorodzinnej formy, były przy podziale środków traktowane jako jeden podmiot, co skutkowało wyraźnym obniżeniem kwoty przyznanej dotacji. W przeliczeniu na 1 ha w RSP kwota dotacji wyniosła w 2014 r. 1.141 zł, podczas gdy w 2015 r. już tylko 970 zł (spadek o 15%). Niższe dochody w spółdzielniach w 2015 r. spowodowały, że wskaźnik udziału dotacji w dochodzie nie obniżył się tak znacznie, jak wysokość dotacji liczona na 1 ha, to jednak poziom udziału dotacji był najniższy w historii naszych analiz.

Rok 2015 był kolejnym, kiedy spółdzielnie ograniczały zatrudnienie; w latach 2013-2015 przeciętnie w spółdzielniach zlikwidowano co 10 miejsce pracy, co w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych spowodowało obniżenie wskaźnika o 13%. Decyzje o redukcji zatrudnienia w wyniku złej sytuacji dochodowej nie spowodowały poprawy wskaźników wydajności pracy. Wydajność mierzona wartością dodaną na osobę zatrudnioną spadła w relacji do poprzedniego roku o 4% i była zbliżona do poziomu, jaki obserwowano dwa lata wcześniej. Jeszcze silniej widoczne były zmiany dochodowości pracy, gdzie dochód przeliczany na członka spółdzielni zmalał do 48,4 tys. zł z 59,3 tys. zł w 2014 r. Wskaźnik ten był również niższy od osiągniętego w 2013 r. o 4,6 tys. zł. Możemy zatem mówić o silnym załamaniu dochodowości w spółdzielniach w ostatnim roku.

Tabela 3

Sytuacja ekonomiczno-finansowa RSP w latach 2013-2015

 (panel 90 badanych RSP)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | Lata: | $\frac{2015}{2013}$ x 100 |
| 2013 | 2014 | 2015 |
| Przeciętny obszar (ha UR) | 544,2 | 538,6 | 532,5 | 97,9 |
| Przychody ogółem na 1 ha UR (tys. zł) | 11,2 | 11,1 | 10,7 | 95,5 |
| Pracujący na 100 ha UR (osoby) | 4,7 | 4,2 | 4,1 | 87,2 |
| Wydajność pracy – wartość dodana (tys. zł/osobę) | 84,4 | 93,5 | 84,5 | 100,1 |
| Wskaźnik wartości dodanej (%) | 40,6 | 42,0 | 40,4 | 99,5 |
| Wskaźniki dochodowości: |
| - pracy członka (tys. zł/osobę) | 53,0 | 59,3 | 48,4 | 0,91 |
| - działalności gospodarczej (%) | 23,7 | 24,5 | 21,5 | 90,7 |
| Indeks tworzenia wartości (krotność) | 0,93 | 1,16 | -0,29 | - |
| Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej (%) | 10,2 | 10,6 | 6,5 | 63,7 |
| Stopa inwestycji (%) | 1,81 | 1,38 | 1,19 | 65,7 |
| Udział dotacji w dochodzie ogólnym (%)  | 44,88 | 44,5 | 41,0 | 0,91 |

**Źródło**: *Ranking RSP 2013 r., 2014 r. i 2015 r.*

Pogorszenie sytuacji finansowej spółdzielni widoczne jest również przy analizie wskaźnika generowania gotówki operacyjnej. Do tej pory zdolność spółdzielni do generowania wolnych środków pieniężnych zmieniała się na ogół w niewielkim stopniu, tak też było w latach 2013/2014, podczas gdy w ostatnim roku uległa obniżeniu o 36,3 %. Sytuacja ta prowadzi zwykle do ograniczania inwestycji, co w 2015 r. w zbiorowości RSP rzeczywiście miało miejsce.

Krytyczny poziom w 2015 r. przyjął indeks tworzenia wartości, jego ujemna wartość świadczy o ujemnym wyniku finansowym w dużej części spółdzielni. Wszystkie przedstawione rezultaty uprawniają zatem do stwierdzenia, że rok 2015 dla spółdzielni był bardzo trudny.

Zawsze przy okazji analiz rankingu ze szczególną uwagą przyglądamy się zasobom posiadanej ziemi w spółdzielniach. Dotychczasowe analizy wykazywały ubytek tego podstawowego czynnika produkcji rolniczej w RSP. Ponieważ trendu tego nie zatrzymały nawet lata dobrej koniunktury, można się było spodziewać, że takie uwarunkowania, jakie przyniósł 2015 r. będą potęgować to zjawisko. Dodatkowym bodźcem sprzyjającym takim działaniom mogła się okazać przygotowywana ustawa o kształtowaniu ustroju rolnego, która ostatecznie weszła w życie w 2016 r. Podsumowując, trzeba jednak stwierdzić, że dane z 2015 r. takiego gwałtownego zjawiska nie potwierdzają. Utrzymywał się jednak dość silny trend z lat 2013/2014 i 2012/2013. Na przestrzeni 2014 r. i 2015 r. przeciętna spółdzielnia zadeklarowała pomniejszenie powierzchni o 9 ha, a w ciągu ostatnich dwóch lat ubytek ten wyniósł już 16 ha. Spółdzielnie nie były jednorodną zbiorowością pod względem skali ubytku posiadanej ziemi; najliczniejszą grupę stanowiły jednostki utrzymujące posiadany areał bez zmian; w ostatnim roku było to 39 RSP (43 %). Drugą, co do wielkości grupą, bo liczącą 37 podmiotów, były spółdzielnie, w których powierzchnia użytków rolnych zmalała. Tradycyjnie najmniejszą grupą były jednostki rozwojowe, w których powierzchni gruntów przybyło; w ostatnim okresie takich spółdzielni było 16.

Średnio, wśród RSP pozbywających się gruntów, zmniejszenie wyniosło w 2015 r. 21 ha, podczas gdy w 2014 r. było to 22 ha. Zmalała jednak średnia dla spółdzielni powiększających areał w ostatnim roku; przeciętne powiększenie wynosiło 16 ha, wobec 23 ha w 2014 r.

Spadek rentowności działalności oraz wolnych środków finansowych spowodował wyraźne ograniczanie strumienia inwestycji w spółdzielniach. Przeciętna stopa inwestycji wskazywała na rozszerzony tryb reprodukcji majątku, jednak jej wysokość była niższa niż w 2014 r. i zdecydowanie niższa niż w 2013 r.

Analiza prowadzonych inwestycji w spółdzielniach wykazała, że w ciągu ostatnich 3 lat 11% spółdzielni nie inwestowała w ogóle. Dalsze 32% prowadziło inwestycje na niewielką skalę, nie przekraczającą wysokości odpisów amortyzacyjnych. Największa część badanej grupy, bo 57% RSP, wykazywało rozszerzony stopień reprodukcji majątku, z tej grupy co trzecia RSP poniosła dwukrotnie wyższe nakłady na inwestycje niż poziom odpisów amortyzacyjnych.

Tak jak w latach ubiegłych, w niektórych spółdzielniach oprócz inwestycji prowadzonych ze środków własnych lub z kredytu, decydowano się na leasing maszyn i urządzeń. Ten rodzaj finansowania inwestycji obecny był w 2015 r. w co 11 spółdzielni (w 2014 r. w co 12), a przeciętna wartość zawartej umowy leasingowej wynosiła 423 tys. zł. Tak więc, jeśli spółdzielnia decydowała się na leasing jako formę finansowania zakupu, to były to znaczące inwestycje. Nigdy jednak leasing nie był jedynym sposobem inwestycji; wszystkie spółdzielnie, które w 2015 r. posiadały umowy leasingowe, charakteryzowały się rozszerzonym typem reprodukcji majątku.

Obok inwestycji, nie mniej istotnym z punktu widzenia oceny żywotności RSP, jest ustalany poziom opłaty pracy własnej członków. Zwykle w latach dekoniunktury obserwować można było zwiększoną liczbę spółdzielni, gdzie opłata ta przekraczała wypracowany dochód. Tak było i w 2015 r.; udział spółdzielni „przejadających majątek” wzrósł z 16 do 23%. Obniżył się udział spółdzielni „egzystujących”, czyli rozdysponowujących na opłatę pracy cały wypracowany dochód; w ostatnim roku było ich 10%, wobec 13% w roku poprzednim. Mimo że w 2015 roku uwarunkowania produkcji rolniczej były wyjątkowo niekorzystne, w dalszym ciągu najbardziej liczną grupę stanowiły spółdzielnie „rozwojowe”, realizujące odpowiedzialną politykę płacową; w ostatnim roku stanowiły one 77% zbiorowości, wobec 70% w roku ubiegłym.

**Wyniki a ukierunkowanie produkcyjne**

Formuła rankingu umożliwia grupowanie spółdzielni według dominujących kierunków produkcyjnych, tzw. ukierunkowania produkcyjnego (UP). W rankingowej ankiecie każda spółdzielnia określiła sama, na podstawie dominującej wartości sprzedaży, jaki kierunek produkcji w danym roku w niej przeważał. Tradycyjnie już, analizie poddano trzy główne ukierunkowania, wyróżniając grupę spółdzielni roślinnych (uprawy polowe, warzywnictwo, ogrodnictwo), zwierzęcych (chów i hodowla zwierząt) oraz wielostronnych (uprawy polowe połączone z chowem zwierząt) (tabela 4). Ostatecznie zbiorowość do analiz stanowiło 86 spółdzielni, które w latach 2013-2015 brały udział w rankingu, w tym 44 o ukierunkowaniu roślinnym, 15 – o ukierunkowaniu zwierzęcym i 27 – prowadzących działalność wielostronną.

Spółdzielnie o ukierunkowaniu zwierzęcym również i w ostatnim trzyleciu były w najsłabszej sytuacji ekonomicznej. Od pięciu lat grupa ta wskazywana jest jako najmniej dochodowa. Dzieje się tak głównie za sprawą kryzysu na rynku trzody chlewnej. Niskie ceny trzody, przy nieznacznych podwyżkach cen pasz, nie umożliwiły spółdzielniom powiększenia dochodowości z tej działalności. Warto w tym miejscu przypomnieć, że od 2015 r. dopłaty do produkcji zwierzęcej otrzymują tylko gospodarstwa utrzymujące przeżuwacze, te utrzymujące trzodę i drób, jak w przypadku RSP, są tego przywileju pozbawione.

W 2015 r. wskaźnik dochodowości działalności gospodarczej dla grupy o ukierunkowaniu zwierzęcym zmalał o 1 p.p., podczas gdy w całym trzyleciu obniżył się już o 3,6 p.p. Podobną korektę zanotowano w przypadku wskaźnika wartości dodanej, który w ostatnim roku obniżył się o 1,6 p.p. Najsilniejszy spadek ze wszystkich grup spółdzielnie zwierzęce odnotowały w dziedzinie dochodowości pracy. Wskaźnik ten mierzony na członka obniżył się o 10,2 p.p. podobnej korekcie uległ wskaźnik wartości dodanej na jednego zatrudnionego, który obniżył się z 80,3 do 69,8 tys. zł. Należy zauważyć, że praca wyrażona wartością dodaną była w ostatnim roku nieco wyżej wyceniana w spółdzielniach zwierzęcych niż tych z działalnością wielostronną. Warto podkreślić, że pozytywnym rezultatem dla tej grupy jest powiększanie powierzchni gruntów; w ciągu ostatniego roku przeciętnie wzrosła ona o 5 ha, podczas gdy w pozostałych ukierunkowaniach odnotowano wyraźne spadki. Bardzo znaczący w tej grupie był spadek wolnych środków; wskaźnik generowania gotówki w ostatnim roku był bliski zeru, a indeks tworzenia wartości mówił o jej utracie. Świadczy to o tym, iż uwarunkowania rynkowe z 2015 r. praktycznie uniemożliwiły, nie tylko rozwój, ale i postawiły duży znak zapytania dla dalszego bytu tego kierunku produkcji. Jeżeli wspomniane realia nie zmienią się w najbliższej przyszłości, to ukierunkowanie to i tak już najmniej liczne, prawdopodobnie przestanie istnieć.

Kolejnym z analizowanych ukierunkowań były spółdzielnie wielostronne, które w ostatnim roku charakteryzowały się najwyższym wskaźnikiem dochodowości działalności gospodarczej w wysokości 24,2 %. Wskaźnik ten, tak jak w całej zbiorowości, uległ co prawda obniżeniu w ostatnim roku, to należy zauważyć, że skala tego zjawiska była w przypadku tej grupy RSP najmniejsza. Potwierdza się zatem stara zasada, że umiejętne łączenie kilku specjalizacji jest sposobem radzenia sobie w sytuacjach kryzysowych, a taką był 2015 r. Nieco gorzej grupa ta wypada pod względem wskaźnika wartości dodanej, który nieznacznie wzrósł w ostatnim roku; był jednak o 1,7 p.p. niższy niż w zbiorowości o ukierunkowaniu roślinnym. Było to prawdopodobnie spowodowane relatywnie wyższym zatrudnieniem w grupie RSP wielostronnych, choć i na tym polu grupa ta poczyniła wyraźne zmiany, redukując przeciętne zatrudnienie na 100 ha o 1,7 osoby w ciągu zaledwie 3 lat. Można jednak przypuszczać, że tempo tych zmian mogło być spowodowane ograniczaniem produkcji zwierzęcej, wywołującej największe dysproporcje tego wskaźnika między porównywanymi grupami. Mimo najwyższej rentowności działalności oraz ograniczeniu zatrudnienia, RSP wielostronne nie osiągnęły jednak w 2015 r. dodatniej rentowności kapitału; dodatni wynik finansowy było często osiągany przez sprzedaż majątku. Obniżył się tu również wskaźnik generowania gotówki operacyjnej, o 4,1 p.p., osiągając najniższą w historii wartość 5%, co było prawdopodobnie jedną z przyczyn wyraźnego spadku inwestycji w tej grupie.

Spółdzielnie o ukierunkowaniu roślinnym w ostatnim okresie przeżywają szczególnie trudny czas. Relatywnie niskie ceny zbóż połączone z rekordowo niskimi zbiorami były wyjątkowo widoczne w wynikach tej grupy. Rentowność działalności gospodarczej obniżyła się o 4,4 p.p. i była najniższa w całym analizowanym okresie. Łagodniejszemu obniżeniu, bo o 2,7 p.p., uległ wskaźnik wartości dodanej. Mimo regularnego ograniczania zatrudnienia, ukierunkowanie roślinne silnie odczuło w ostatnim roku spadek dochodowości pracy, z 72,3 do 57,5 tys. zł na członka. Nieco inaczej kształtowała się sytuacja w przypadku wydajności pracy mierzonej wartością dodaną. Wskaźnik ten, co prawda uległ wyraźnemu obniżeniu, ale nie przekroczył minimum, jakie obserwowaliśmy w momencie 25% przeceny zbóż w 2013 r. Niższa produkcja i relatywnie niskie przychody ze sprzedaży spowodowały obniżenie wskaźnika przychodów na 1 ha użytków rolnych z 7,5 do 6,2 tys. zł. Spółdzielnie o ukierunkowaniu roślinnym w 2015 r. z pewnością odczuły ograniczenie wolnych środków, gdyż ostatni rok był kolejnym, kiedy stosunek nadwyżki operacyjnej do sumy przychodów, wyrażony we wskaźniku generowania gotówki operacyjnej, ulegał obniżeniu. Należy jednak zaznaczyć, że pomimo wyraźnej tendencji spadkowej, ukierunkowanie roślinne utrzymało ten wskaźnik na najwyższym poziomie. Niewielki wzrost odnotowano w tej grupie w dziedzinie działalności inwestycyjnej. Należy w tym miejscu wspomnieć, że to właśnie spółdzielnie o ukierunkowaniu roślinnym najczęściej przy finansowaniu maszyn i urządzeń korzystały z usług firm leasingowych. Zadziwiające, że wobec klęski suszy, jaką obserwowano w Polsce w 2015 r., spółdzielnie, zwłaszcza o tym profilu produkcji, w tak niewielkim stopniu ubezpieczały uprawy. Ponieważ zmiany klimatyczne są w naszym kraju coraz bardziej odczuwalne, dodatkowe obciążenie kosztów w postaci polis ubezpieczeniowych powinno się jednak okazać finalnie korzystniejsze niż powtórzenie scenariusza z ostatniego roku.

Tabela 4

Sytuacja ekonomiczno-finansowa RSP według ukierunkowania produkcyjnego w latach 2013-2015

|  |  |
| --- | --- |
| Wyszczególnienie | RSP wg kierunku produkcji: |
| roślinny (panel 44 RSP) | zwierzęcy (panel 15 RSP) | wielostronny (panel 27 RSP) |
| 2013 | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Przeciętny obszar (ha UR) | 616 | 611 | 603 | 615 | 601 | 606 | 445 | 443 | 434 |
| Przychody ogółem na 1 ha UR ( tys. zł) | 7,3 | 7,5 | 6,7 | 19,6 | 18,5 | 18,8 | 12,8 | 12,9 | 12,7 |
| Pracujący na 100 ha UR (osoby) | 3,0 | 2,9 | 2,8 | 6,6 | 6,2 | 6,1 | 6,5 | 5,0 | 4,8 |
| Wydajność pracy – wartość dodana (tys. zł/osobę) | 101,1 | 115,3 | 102,7 | 76,4 | 80,3 | 69,8 | 65,8 | 70,9 | 69,3 |
| Wskaźnik wartości dodanej (%) | 42,3 | 45,2 | 42,5 | 35,6 | 35,9 | 34,3 | 40,8 | 40,4 | 40,8 |
| Wskaźniki dochodowości: |
| - pracy członka (tys. zł/osobę) | 59,7 | 72,3 | 57,5 | 50,9 | 50,0 | 39,8 | 44,0 | 45,1 | 42,4 |
| - działalności gospodarczej (%) | 23,7 | 26,8 | 22,4 | 19,7 | 17,1 | 16,1 | 26,2 | 25,3 | 24,2 |
| Indeks tworzenia wartości (krotność) | 1,20 | 2,25 | 0,74 | 0,46 | -0,04 | -1,35 | 1,03 | 0,51 | -0,73 |
| Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej (%) | 13,2 | 16,3 | 10,9 | 5,2 | 1,9 | 0,3 | 9,1 | 7,5 | 5,0 |
| Stopa inwestycji (%) | 1,72 | 1,14 | 1,26 | 1,94 | 1,15 | 1,34 | 2,04 | 2,25 | 0,96 |

**Źródło**: *Ranking RSP 2013 r., 2014 r. i 2015 r.*

Tabela 5

Podranking 25 najlepszych rolniczych spółdzielni produkcyjnych w latach 2013-2015

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Pozycja według miernika syntetycznego | Nazwa Spółdzielni | PKD | Wskaźniki dochodowości: | Wskaźnik wartości dodanej | Wskaźniki płynności | Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej | Wydajność pracy | Przychody ogółem | Dochód ogólny | Indeks tworzenia wartości | Pracujący | Powierzchnia użytków rolnych | Wskaźnik bonitacji gleb | Miernik syntetyczny(6+8+15+17+21) | Pozycja według kol. 26 |
| pracy | działalności gospodarczej | na 31.12.2015: | przeciętnie w roku | w tym członkowie |
| bieżący | szybki |
| 3 lata | 2015 |  | woj. | zł | poz. | % | poz. | % | poz. | ln | ln | % | tys. zł/os. | poz. | tys. zł | poz. | tys. zł | poz. | ln | poz. | os. | os. | ha | ln | pkt. |   |
| 1 | 2 | 3 |   | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 1 |
| 1 | 3 | RSP Hopkie | Lubel | R | 109 714 | 5 | 26,08 | 40 | 48,01 | 36 | 8,65 | 6,91 | 21,11 | 134,6 | 10 | 11 777 | 5 | 3 072,0 | 5 | 3,63 | 9 | 42,0 | 28,0 | 992 | 1,50 | 69 | 1 |
| 2 | 2 | RSP Gronowice | Opol | R | 152 111 | 3 | 42,45 | 1 | 55,13 | 11 | 24,72 | 19,47 | 36,00 | 197,6 | 3 | 3 225 | 57 | 1 369,0 | 21 | 18,63 | 1 | 9,0 | 9,0 | 463 | 0,83 | 65 | 2 |
| 3 | 7 | RSP Krzywa | Podlas | R | 195 100 | 2 | 18,00 | 71 | 25,28 | 101 | 1,97 | 1,57 | 13,72 | 278,5 | 1 | 11 017 | 7 | 1 983,0 | 10 | 3,52 | 10 | 10,0 | 10,0 | 588 | 0,85 | 91 | 3 |
| 4 | 11 | RSP Dorożki | Podlas | M | 82 273 | 14 | 41,66 | 2 | 60,16 | 2 | 15,09 | 9,22 | 10,16 | 118,8 | 22 | 4 345 | 38 | 1 810,0 | 11 | 0,46 | 46 | 22,0 | 22,0 | 696 | 0,59 | 122 | 4 |
| 5 | 5 | RSP Krzywizna | Opol | R | 102 583 | 7 | 32,33 | 19 | 53,23 | 17 | 5,69 | 3,46 | 27,18 | 155,9 | 6 | 3 808 | 47 | 1 231,0 | 26 | 5,57 | 4 | 13,0 | 12,0 | 526 | 1,14 | 83 | 5 |
| 6 | 9 | RSP JEDNOŚĆ Rów | ZachPom | R | 65 778 | 27 | 32,51 | 18 | 47,88 | 37 | 13,95 | 5,89 | 19,66 | 96,9 | 39 | 9 106 | 10 | 2 960,0 | 6 | 3,11 | 15 | 45,0 | 45,0 | 1 346 | 0,89 | 109 | 6 |
| 7 | 34 | RKS Bądecz | WielPol | Z | 61 387 | 32 | 13,41 | 90 | 26,06 | 99 | 5,20 | 2,11 | 7,09 | 119,3 | 20 | 28 388 | 3 | 3 806,0 | 4 | 0,05 | 59 | 62,0 | 62,0 | 2 145 | 0,94 | 204 | 7 |
| 8 | 8 | RSP Gierałcice | Opol | R | 86 250 | 12 | 31,66 | 22 | 48,80 | 33 | 16,56 | 8,60 | 8,06 | 133,0 | 14 | 5 449 | 28 | 1 725,0 | 13 | 1,19 | 31 | 20,0 | 20,0 | 973 | 1,28 | 107 | 8 |
| 9 | 17 | SPR Łaszczówka | Lubel | R | 68 800 | 22 | 31,16 | 26 | 47,43 | 40 | 4,25 | 2,77 | 15,25 | 104,7 | 35 | 3 312 | 52 | 1 032,0 | 35 | 3,13 | 14 | 15,0 | 15,0 | 490 | 1,12 | 149 | 9 |
| 10 | 1 | RSP Sadki | Kuj-Pom | M | 79 060 | 17 | 38,92 | 7 | 57,51 | 3 | 19,06 | 12,88 | 22,86 | 114,5 | 25 | 10 158 | 9 | 3 953,0 | 3 | 7,23 | 3 | 51,0 | 50,0 | 890 | 1,35 | 61 | 10 |
| 11 | 15 | RSP Niechanowo | WielPol | R | 109 200 | 6 | 39,15 | 6 | 55,97 | 7 | 27,95 | 22,90 | 5,33 | 156,1 | 5 | 2 789 | 65 | 1 092,0 | 31 | 0,01 | 61 | 10,0 | 10,0 | 415 | 1,19 | 143 | 11 |
| 12 | 20 | SGR Baszewice | ZachPom | R | 63 182 | 30 | 18,56 | 70 | 36,57 | 75 | 6,16 | 5,40 | 11,78 | 124,5 | 17 | 11 236 | 6 | 2 085,0 | 7 | 0,89 | 36 | 33,0 | 33,0 | 2 191 | 0,93 | 159 | 12 |
| 13 | 31 | RSP Rusocin | Opol | R | 57 611 | 35 | 19,55 | 63 | 42,02 | 48 | 6,77 | 3,29 | 12,35 | 123,8 | 18 | 5 305 | 30 | 1 037,0 | 34 | 0,53 | 43 | 18,0 | 18,0 | 799 | 1,16 | 189 | 13 |
| 14 | 13 | RSP NADBUŻANKA Kryłów | Lubel | R | 79 385 | 16 | 18,85 | 68 | 32,34 | 88 | 2,37 | 0,69 | 24,69 | 136,2 | 8 | 5 476 | 27 | 1 032,0 | 36 | 3,29 | 12 | 13,0 | 13,0 | 451 | 1,29 | 131 | 14 |
| 15 | 16 | SPR DIAMENT Otfinów | MałoPol | Z | 96 900 | 8 | 9,35 | 99 | 39,71 | 57 | 1,46 | 0,42 | 9,27 | 114,3 | 26 | 10 362 | 8 | 969,0 | 40 | 4,98 | 5 | 36,0 | 10,0 | 616 | 1,09 | 146 | 15 |
| 16 | 27 | RSP Piastoszyn | Kuj-Pom | Z | 50 925 | 43 | 30,31 | 27 | 46,68 | 42 | 3,80 | 1,52 | 11,88 | 78,4 | 60 | 6 720 | 20 | 2 037,0 | 9 | 1,11 | 32 | 40,0 | 40,0 | 804 | 1,01 | 182 | 16 |
| 17 | 26 | RSP Rostkowice | Opol | R | 65 867 | 26 | 30,28 | 28 | 48,30 | 34 | 18,58 | 10,71 | 16,49 | 105,1 | 34 | 3 263 | 55 | 988,0 | 39 | 0,67 | 38 | 15,0 | 15,0 | 362 | 1,57 | 181 | 17 |
| 18 | 62 | RSP Rudziczka | Opol | R | 41 083 | 59 | 11,53 | 96 | 30,82 | 90 | 4,85 | 3,20 | 12,75 | 109,8 | 28 | 4 277 | 40 | 493,0 | 67 | 0,01 | 63 | 12,0 | 12,0 | 512 | 1,49 | 286 | 18 |
| 19 | 30 | RSP Smardy Górne z/s Unieszów | Opol | R | 65 000 | 28 | 26,33 | 39 | 52,17 | 25 | 2,92 | 2,16 | 17,34 | 128,8 | 15 | 2 469 | 76 | 650,0 | 55 | 1,21 | 30 | 10,0 | 10,0 | 473 | 1,11 | 188 | 19 |
| 20 | 81 | RSP Kujakowice Górne | Opol | M | 28 897 | 80 | 10,70 | 98 | 24,22 | 102 | 18,67 | 16,04 | -5,15 | 65,4 | 68 | 7 834 | 14 | 838,0 | 46 | -3,64 | 98 | 29,0 | 29,0 | 990 | 0,95 | 358 | 20 |
| 21 | 21 | RSP Szychowice | Lubel | R | 55 933 | 36 | 37,53 | 9 | 53,21 | 18 | 0,60 | 0,39 | 22,03 | 79,3 | 59 | 4 471 | 37 | 1 678,0 | 16 | 2,22 | 21 | 30,0 | 30,0 | 684 | 1,55 | 162 | 21 |
| 22 | 12 | SPR Żurawce II | Lubel | R | 81 571 | 15 | 41,27 | 3 | 54,30 | 15 | 746,20 | 414,60 | 7,01 | 107,3 | 31 | 4 151 | 41 | 1 713,0 | 14 | 1,02 | 33 | 21,0 | 21,0 | 759 | 1,22 | 123 | 22 |
| 23 | 25 | RSP Otylin | WielPol | Z | 69 706 | 20 | 17,83 | 74 | 34,57 | 85 | 3,94 | 1,73 | 13,33 | 135,2 | 9 | 6 647 | 22 | 1 185,0 | 29 | 0,26 | 53 | 17,0 | 17,0 | 599 | 0,83 | 178 | 23 |
| 24 | 40 | RSP NOWE ŻYCIE Przezwody | Święt | M | 51 607 | 42 | 24,50 | 44 | 39,35 | 59 | 14,15 | 7,10 | 4,70 | 82,9 | 53 | 5 899 | 26 | 1 445,0 | 19 | -0,20 | 72 | 28,0 | 28,0 | 734 | 1,13 | 237 | 24 |
| 25 | 64 | RSP Wydrowice | Opol | R | 34 082 | 72 | 13,68 | 87 | 39,04 | 61 | 11,83 | 6,73 | 0,40 | 95,7 | 41 | 15 199 | 4 | 2 079,0 | 8 | -3,15 | 95 | 62,0 | 61,0 | 3 596 | 0,81 | 299 | 25 |

**Jak powstał ranking?**

 Do sporządzenia rankingu wykorzystano opracowaną w Instytucie ankietę. Formularze ankiet przesłano pocztą do poszczególnych spółdzielni. Na ogół ankietę wypełniano w dziale księgowości spółdzielni. Odbywało się to poprzez przeniesienie danych liczbowych z odpowiednich pozycji sprawozdań finansowych GUS do kwestionariusza ankiety. Jedynie niewielki zakres informacji statystycznych pochodził bezpośrednio z ewidencji księgowej. Następnie, dane źródłowe zawarte w ankietach poddano w IERiGŻ-PIB wielostopniowej weryfikacji. Dane budzące wątpliwości konsultowano telefonicznie z pracownikami spółdzielni. Dotyczyły one przede wszystkim dużej niejednorodności podawania informacji, głównie o należnych za 2015 r. dopłatach bezpośrednich i innych formach wsparcia budżetowego. Ujednolicenie sposobu zapisu danych wymagało bardzo dużego nakładu pracy zespołu przygotowującego ranking. W zamian otrzymano bardzo solidną i porównywalną bazę danych. W ten sposób zabezpieczono wysoki poziom wiarygodności otrzymanych materiałów wykorzystanych do sporządzenia rankingu.

 Zaprezentowany w rankingu spółdzielczym zestaw wskaźników i mierników jest zbliżony do zastosowanego w rankingu 300 najlepszych przedsiębiorstw rolniczych kraju, głównie popegeerowskich. Jedynie trzy z nich są odmienne, gdyż opracowano je na bazie wypracowanego dochodu ogólnego, kategorii ekonomicznej specyficznej dla formy spółdzielczej. Należą do nich wskaźniki i jeden miernik: dochodowości pracy członków spółdzielni, dochodowości działalności gospodarczej i dochód ogólny w przeliczeniu na spółdzielnię. W ten sposób uzyskano możliwość porównań między tymi formami gospodarowania i to zarówno w odniesieniu do pojedynczych przedsiębiorstw, wskaźników, jak i w zestawieniach zbiorczych. Jednocześnie przedstawiony zestaw wskaźników w miarę wiernie odzwierciedla położenie majątkowe i finansowe oraz efektywność działalności spółdzielni. Wskaźniki te mogą więc zaspokoić również potrzeby informacyjne szerokiego kręgu instytucji potencjalnie zainteresowanych perspektywami rozwoju spółdzielni.

 Do relacji poszukiwanych przez otoczenie można zaliczyć wskaźniki: wartości dodanej, dochodowości i wydajności pracy, płynności finansowej czy też tworzenia wartości oraz poziomu zatrudnienia. Z drugiej strony, w zestawie wskaźników i mierników znajdują się podstawowe oceny o charakterze mikroekonomicznym, które stanowić powinny przedmiot zainteresowania przede wszystkim spółdzielców i ich menedżerów, jak również bezpośrednich partnerów rynkowych.

 Zdecydowana większość mierników i wskaźników odnosi się do sfery najbardziej syntetycznych kategorii ekonomiczno-finansowych. Natomiast ranking nie zawiera wskaźników techniczno-produkcyjnych. Nie umożliwia pokazania osiągnięć w zakresie wydajności jednostkowych zwierząt lub plonów roślin. Wydajności te często są na bardzo wysokim poziomie, ale nie zawsze przekładają się pozytywnie na dobre efekty finansowe typu dochód, zysk czy też dochodowość lub rentowność.

 Ranking zawiera zestawienie 100 najlepszych rolniczych spółdzielni pod względem sytuacji ekonomicznej. Spółdzielnie uporządkowane zostały metodą rangowania, a więc jedną z najprostszych metod syntetycznej oceny pozycji jednostek na tle badanej zbiorowości. Metoda ta sprowadza się do kolejnego porządkowania obiektów według wybranych cech i zsumowania zajmowanych pozycji dla poszczególnych sortowań. Najniższa wartość uzyskanej sumy pozycji w badanej zbiorowości wskazuje na najlepszą sytuację jednostki, zaś najwyższa oznacza sytuację najgorszą.

 Do sporządzenia listy 100 najlepszych spółdzielni przyjęliśmy pięć cech. Kryterium sortowań były cztery wskaźniki, tj. dochodowość pracy, dochodowość działalności gospodarczej, wydajność pracy i indeks tworzenia wartości oraz jeden miernik - przychody ogółem na spółdzielnię.

 Wybrane kryteria dla oceny sytuacji ekonomicznej spółdzielni uznaliśmy za najważniejsze, gdyż najlepiej odzwierciedlają możliwości zaspokajania potrzeb członków (wskaźniki dochodowości), jak i charakteryzują potencjał do dalszego rozwoju gospodarstw spółdzielczych (indeks tworzenia wartości, wskaźnik wydajności pracy, wielkość przychodów ogółem). Wyższe wartości wybranych wskaźników i miernika uznaliśmy za korzystne w ocenie spółdzielni, a spółdzielnia z najwyższą wartością zajmowała pierwszą pozycję w wybranym kryterium.

**Uwagi organizacyjne**

 W ostatnim roku badaniami rankingowymi objęto również praktycznie całą zbiorowość rolniczych spółdzielni produkcyjnych. Ankietę wysłano bowiem do 552 spółdzielni. Zwrot wypełnionych formularzy ankiet otrzymano ze 112 RSP (20% wysłanych), w tym 90formularzy ankiet od spółdzielni biorących udział w rankingu za 2013 i 2014 r. (tj. 80%). Przetwarzaniu statystycznemu poddano 111 formularzy ankiet, a ich zawartość wykorzystano do opracowania średnich wartości dla całej badanej zbiorowości spółdzielni oraz wydzielonych podgrup, co umożliwiło dokonanie krótkiej analizy wyników ich działalności.

 Udziałem w rankingu bardziej były zainteresowane spółdzielnie silniejsze ekonomicznie, ale nie wszystkie. Podobnie jak w latach wcześniejszych, część z nich nie wzięła w nim udziału. Ranking za 2015 r. obejmuje więc również tylko część najlepszych spółdzielni w kraju. Nadal oczekujemy zatem jeszcze większego zainteresowania spółdzielców udziałem w następnych edycjach rankingu.

**WYJAŚNIENIA I DEFINICJE** (dotyczy rankingu 100 najlepszych RSP)

**Poz. 2015 (kol. 1)** – pozycja gospodarstwa w 2015 r. ustalona na podstawie miary syntetycznej.

**Poz. 2014 (kol. 2) –** miejsce gospodarstwa w rankingu za 2014 r., także w oparciu o miarę syntetyczną.

**Nazwa spółdzielni (kol. 3) –** skrócona nazwa spółdzielni wraz z jej siedzibą i skróconą nazwą województwa.

**Ukierunkowanie produkcji (kol. 4)** – określone zostało samodzielnie przez uczestników rankingu na podstawie przeważającego udziału sprzedaży określonych rodzajów produktów w sprzedaży ogółem. Wyróżniono cztery typy ukierunkowania: **I** – inne niż produkcja rolnicza; **M** – mieszane, a więc takie, w którym występowała mniej więcej równowaga produkcji roślinnej i zwierzęcej; **R** – roślinne, tzn. takie, w którym miała miejsce zdecydowana przewaga produkcji roślinnej nad zwierzęcą; **Z** – zwierzęce, tj. te, w których wyraźnie przeważała produkcja zwierzęca nad roślinną.

**Wskaźnik dochodowości pracy (kol. 5)** – stosunek dochodu ogólnego (zdefiniowanego w opisie do kol. 18) pomniejszonego o podatek dochodowy od osób prawnych i skorygowanego o dochód wynikły ze sprzedaży majątku do liczby pracujących członków spółdzielni.

**Wskaźnik dochodowości działalności gospodarczej (kol. 7) –** stosunek dochodu ogólnego do sumy przychodów: ze sprzedaży produktów i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych oraz przychodów finansowych. Wartość przychodów podano w kol. 16.

**Wskaźnik wartości dodanej (kol. 9)** – stosunek wartości dodanej do przychodów ogółem. Wartość dodaną określono przez dodanie jej składników: dochodu ogólnego, amortyzacji, podatku rolnego i innych podatków obciążających koszty, czynszu dzierżawnego, kosztów kapitału obcego (odsetki), kosztów wynagrodzeń pracowników najemnych wraz ze świadczeniami oraz świadczenia na rzecz członków spółdzielni.

**Wskaźnik płynności bieżący (kol. 11) –** iloraz aktywów obrotowych, pomniejszonych o krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe i zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2015 r.

**Wskaźnik płynności szybki (kol. 12) –** stosunek aktywów obrotowych, pomniejszonych o zapasy i krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe, do zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2015 r.

**Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej (kol. 13) –** stosunek nadwyżki operacyjnej netto do sumy przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zysk ze zbycia aktywów niefinansowych) i zysków nadzwyczajnych. Nadwyżka operacyjna powstała przez odjęcie od wpływów z działalności operacyjnej wydatków na nią poniesionych. Z kolei wpływy policzono, jako sumę przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zyski ze zbycia aktywów niefinansowych) i zysków nadzwyczajnych. Wydatki natomiast uzyskano przez dodanie do kosztów działalności operacyjnej (pomniejszonych jednak o amortyzację) pozostałych kosztów operacyjnych (ale z wyłączeniem straty ze zbycia aktywów niefinansowych), strat nadzwyczajnych i obowiązkowych obciążeń wyniku finansowego.

**Wydajność pracy (kol. 14)** - stosunek wartości dodanej (zdefiniowanej w opisie do kol. 9) do przeciętnego zatrudnienia w 2015 r.

**Przychody ogółem (kol. 16) –** suma przychodów ze sprzedaży produktów i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zysk ze zbycia aktywów niefinansowych) i przychodów finansowych.

**Dochód ogólny (kol. 18)** – przychody ogółem (zdefiniowane w opisie do kol. 16), pomniejszone o sumę kosztów działalności operacyjnej (bez opłaty pracy członków), pozostałych kosztów operacyjnych i kosztów finansowych, skorygowane o wyniki nadzwyczajne (zyski lub straty nadzwyczajne).

**Indeks tworzenia wartości (kol. 20)** – iloraz rentowności (dochodowości netto) kapitału własnego na koniec 2015 r. oraz jego kosztu. Ten ostatni ustalono, jako sumę rentowności aktywów bez ryzyka oraz premii za ryzyko finansowe. Jako aktywa bez ryzyka przyjęto średnie oprocentowanie lokat bankowych założonych na okres do dwóch lat włącznie w 2015 r. Wyniosło ono 1,87 % w stosunku rocznym i było jednakowe dla wszystkich gospodarstw. Premię za ryzyko określono z kolei, jako iloczyn różnicy między ww. rentownością lokat bankowych (1,87 %) a oprocentowaniem długu każdego gospodarstwa (stosunek zapłaconych odsetek w 2015 r. do sumy zobowiązań długo- i krótkoterminowych na koniec 2015 r.) i stopnia zadłużenia kapitału własnego (ww. sumę zobowiązań długo- i krótkoterminowych podzielono przez wartość kapitału własnego na koniec 2015 r.). Tylko indeks wyższy od jedności świadczy o powiększeniu wartości gospodarstwa dla jego właścicieli.

**Pracujący przeciętnie w roku (kol. 22) –** przeciętna liczba osób zatrudnionych w 2015 r. (członków spółdzielni i pracowników najemnych), w tym członkowie (kol. 23).

**Powierzchnia użytków rolnych (kol. 24)** – obszar gruntów przeznaczonych do działalności rolniczej. Obejmuje on grunty orne, trwałe użytki zielone i plantacje trwałe.

**Wskaźnik bonitacji gleb (kol. 25) –** syntetyczna miara jakości użytków rolnych obliczona jako stosunek powierzchni przeliczeniowej do fizycznej powierzchni tych użytków. Wskaźnik ten ustalono na podstawie „Deklaracji w sprawie podatku rolnego” oraz informacji dodatkowych o użytkach V i VI klasy.

**Miernik syntetyczny (kol. 26)** – suma pozycji z kolumn 6, 8, 15, 17, 21 (opis metody w tekście).

**OBJAŚNIENIE SYMBOLI**

– - zjawisko nie występuje lub nie ma treści merytorycznej;

ln - liczba niemianowana;

-- brak zgody na podanie nazwy przedsiębiorstwa.
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