Rolnicze Spółdzielnie Produkcyjne w 2016 r. – najlepsza setka

Oto wyniki siedemnastego już rankingu najlepszych rolniczych spółdzielni produkcyjnych w Polsce. Po raz kolejny przedstawiamy raport o stanie polskich spółdzielni rolniczych. Podstawowym celem rankingu jest prezentacja najlepiej funkcjonujących jednostek w tej branży oraz ich promocja.

Publikacja ta jest efektem wieloletniej współpracy IERiGŻ-PIB z Krajową Radą Spółdzielczą, Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych oraz samymi spółdzielniami, które wytrwale uczestniczą w tym przedsięwzięciu.

Tak jak w latach ubiegłych, niezmienne pozostały kryteria sporządzania rankingu, które mają za zadanie ukazanie aktualnej sytuacji ekonomicznej spółdzielni. O pozycji na liście danej spółdzielni decydowały 4 wskaźniki i jeden miernik, tj. dochodowość pracy, rentowność działalności gospodarczej, wydajność pracy, przychody ogółem oraz indeks tworzenia wartości.

Ponieważ największe podziękowania należą się spółdzielniom, które nieprzerwanie w tym przedsięwzięciu uczestniczą, na samym początku przedstawiamy czołówkę rankingu z lat 2014-2016 (tabela 5). Tak jak w przypadku głównego zestawienia, o miejscu na tej liście decydowała suma mierników syntetycznych. Im była ona niższa, tym wyższa była lokata spółdzielni. W tegorocznym rankingu niezmiennie, mimo trzeciej lokaty w zestawieniu głównym, trzeci rok z rzędu pozycję lidera utrzymuje RSP Hopkie z woj. lubelskiego. Na drugiej pozycji pozostała RSP Krzywa z woj. podlaskiego, która zajęła czwarte miejsce w tegorocznym rankingu 100. Trzecie miejsce trzyletniego rankingu przypadło RSP Gierałcice z woj. opolskiego, która zajmuje ósmą lokatę w głównym zestawieniu. Większa miarodajność trzyletniego rankingu predysponuje wszystkie spółdzielnie z tej listy do grona superelity wśród rolniczych spółdzielni produkcyjnych.

## Uwarunkowania makroekonomiczne w 2016 roku

W 2016 niekorzystne uwarunkowania w otoczeniu zewnętrznym w umiarkowanym stopniu przełożyły się na tempo wzrostu PKB w naszym kraju. W pierwszym półroczu utrzymywał się w Polsce stabilny wzrost gospodarczy, lecz jego dynamika była niższa niż w roku poprzednim (3% wobec 3,7). Nagłe osłabienie tendencji wzrostowych w III (2,4%) i IV (2,5%) kwartale spowodowało, iż w skali całego roku wzrost gospodarczy wyniósł 2,7 %. W rezultacie pod względem dynamiki rozwoju wśród ogółu krajów Unii Europejskiej zajęliśmy dziesiątą pozycję wobec piątej w 2015 roku.

Przyczyną spowolnienia był spadek inwestycji związany z zakończeniem perspektywy finansowej Unii Europejskiej 2007-2013 i słabą absorbcją funduszy z perspektywy 2014-2020. Wyraźnie osłabła dynamika produkcji przemysłowej, a eksport tylko nieznacznie przekroczył poziom z poprzedniego roku. Głównym motorem wzrostu gospodarczego pozostawał popyt konsumpcyjny wspierany przez wzrost wynagrodzeń, dobre nastroje konsumentów oraz wypłaty świadczeń wychowawczych.

Tempo wzrostu spożycia w sektorze gospodarstw domowych wyniosło 3,6%, podczas gdy w 2015 r. 3,1%. Zatrudnienie w gospodarce narodowej osiągnęło historyczne maksimum, a stopa rejestrowanego bezrobocia obniżyła się do 8,3%, wobec 9,7% przed rokiem. Przeciętne płace w sektorze przedsiębiorstw wzrosły realnie o 4,4% wobec 4,5% w 2015 r., a siła nabywcza emerytur i rent pracowniczych o 2,2% wobec 3,5% w 2015 r.

Tendencje deflacyjne zapoczątkowane w II połowie 2014 r. utrzymały się do końca listopada 2016 r. Do spadku cen przyczyniły się głównie czynniki zewnętrzne, szczególnie spadek cen surowców energetycznych na rynkach światowych oraz ograniczona dynamika cen w krajach naszych głównych partnerów handlowych. Średnie ceny towarów i usług konsumpcyjnych po spadku w 2015 r. o 0,9%, w 2016 r. obniżyły się o dalsze 0,6%.

Mimo rosyjskiego embarga ograniczającego import produktów rolno-spożywczych do tego kraju, ogólny nasz eksport, wyrażony w euro wzrósł w 2016 r. o 2,3% (w 2015 r. o 7,8%), a import o 0,9% (wobec 3,9% w 2015 r.). Drugi kolejny rok odnotowano dodatnie saldo wymiany handlowej (4,8 mld EUR), jak i obrotów w ramach bilansu płatniczego. Zadecydowało o tym zarówno zwiększenie sprzedaży do krajów UE, do których skierowano o 2,6% więcej towarów niż rok wcześniej, jak i do krajów Europy Środkowo-Wschodniej (wzrost o 6,5%). Eksport produktów rolno-spożywczych wzrósł o 1,2% przy wzroście importu o 6,2%. Dodatnie saldo w tej dziedzinie wnosiło 7,1 mld EUR, dwukrotnie przewyższając ogólne saldo zagranicznej wymiany towarowej.

## Koniunktura w rolnictwie

Globalna produkcja rolnicza wzrosła w 2016 r. o 6,7%. Wpłynął na to zarówno wzrost produkcji roślinnej o 9,6%, jak i wzrost produkcji zwierzęcej o 3,1%. W 2016 r. rynkowe uwarunkowania produkcji rolniczej wyraźnie poprawiły się w porównaniu z niekorzystnymi pod tym względem latami 2014-2015. Średni ważony wzrost cen skupu podstawowych surowców rolniczych w okresie od grudnia 2015 r. do grudnia 2016 r. wyniósł 4,3% i był znacznie wyższy niż w dwóch poprzednich latach i zbliżony do wzrostu cen w 2013 r. W rezultacie skumulowany wskaźnik nożyc cen wyniósł 104,7 punktu, wobec 95,3 punktu w roku poprzednim i 89,7 punktu przed dwoma laty.

Środki produkcji taniały czwarty rok z rzędu, przede wszystkim pod wpływem spadków cen nawozów mineralnych, a w mniejszym stopniu także maszyn. Ograniczony popyt oraz niższe koszty produkcji, zwłaszcza w pierwszym półroczu, były przyczyną obniżek cen nawozów mineralnych o 7,6%, w tym przede wszystkim nawozów azotowych oraz potasowych, podczas gdy nawozy fosforowe i wieloskładnikowe zdrożały. Maszyny, po znaczących podwyżkach w poprzednich 4 latach, staniały o 0,6%, głównie pod wpływem opóźnienia programów wspierających inwestycje w ramach PROW 2014‑2020. Bezpośrednie nośniki energii po trzech latach obniżek zdrożały w 2016 r. o 2,7%, pod wpływem wzrostów cen na światowych rynkach, głównie ropy naftowej. W porównaniu z rokiem poprzednim zdrożały także materiały budowlane (o 2,2%) oraz środki ochrony roślin (o 1,1%). W efekcie ceny środków produkcji w latach 2012-2016 praktycznie nie zmieniły się, a realnie (po uwzględnieniu inflacji) spadły o 2,8%. Spadek cen środków produkcji w tym okresie był jednak znacznie mniejszy niż cen skupu podstawowych surowców rolniczych, które nominalnie spadły o 9,4%, a realnie o 11,9%.

W zależności od kierunku specjalizacji gospodarstw wpływ sytuacji rynkowej na ich kondycję finansową był zróżnicowany. Uwarunkowania rynkowe były najbardziej korzystne dla gospodarstw specjalizujących się w produkcji mleka oraz żywca wieprzowego. Nie poprawiła się natomiast lub nawet uległa pogorszeniu sytuacja producentów drobiu, zbóż oraz zwierząt trawożernych.

W ciągu 12 miesięcy 2016 r. ceny zbóż podstawowych spadły nominalnie o 2,2% (żyto) do 7,6-9,8% (pszenica, jęczmień) i o prawie 26% (kukurydza). O spadku cen zbóż na rynku krajowym zadecydowały relatywnie dobre zbiory oraz niskie ceny światowe przy ograniczonym popycie krajowym oraz importowym.

Wyraźnie więc poprawiła się w tym czasie relacja cen żywca wieprzowego do zbóż. Pogłowie świń i produkcja żywca znacząco spadły, mimo poprawy relacji cen, w wyniku wycofywania się najmniejszych gospodarstw z chowu trzody chlewnej. Rośnie natomiast pogłowie i produkcja żywca wieprzowego w spółkach, co może zapowiadać przyspieszenie przemian strukturalnych w sektorze trzody chlewnej.

Praktycznie nie pogorszyła się opłacalność produkcji drobiarskiej w ciągu 12 miesięcy 2016 r. mierzona relacjami cen żywca drobiowego do zbóż i pasz. Spadek cen zbóż podstawowych był zbliżony do obniżek cen skupu drobiu, a w przypadku kukurydzy był nawet wyraźnie głębszy. Przy relatywnie niewielkich wzrostach cen pasz wysokobiałkowych relacje cen skupu drobiu do mieszanki DKA (podstawowej mieszanki pełnoporcjowej stosowanej w żywieniu kurcząt rzeźnych) były zbliżone do roku poprzedniego.

W ciągu 12 miesięcy 2016 r. bydło staniało w skupie o 2,9%, a więc w stopniu zbliżonym do spadku cen cieląt (o 3,0%). Przy niższych cenach pasz było to równoznaczne z niewielką poprawą opłacalności produkcji żywca wołowego. Uzasadnia to stopniowy wzrost produkcji żywca wołowego wspomagany coraz bardziej znaczącym importem młodego bydła. Poprawa opłacalności żywca wołowego była zdecydowanie mniejsza niż w przypadku mleka, którego ceny podniosły się w ciągu 12 miesięcy 2016 r. o prawie 18%, po głębokich spadkach w latach 2014-2015.

Tabela 1

Skumulowane wskaźniki zmian cen w latach 2013-2016 (grudzień roku poprzedniego =100)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wyszczególnienie** | **2016** | **2015** | **2014** | **2013** | **XII****2012=100%** |
| **Środki produkcji** | **99,6** | **99,5** | **98,2** | **99,7** | **99,9** |
| w tym: nawozy mineralne | 92,4 | 100,7 | 93,2 | 94,6 | 86,1 |
|  pestycydy | 101,1 | 101,6 | 101,5 | 102,2 | 109,7 |
|  bezp. nośniki energii | 102,7 | 94,4 | 95,1 | 98,6 | 91,7 |
|  maszyny | 99,4 | 103,5 | 102,2 | 103,5 | 114,3 |
|  materiały budowlane | 102,2 | 97,7 | 99,3 | 99,7 | 100,1 |
| **Nożyce cen koszyka skupu** | **104,7** | **95,3** | **89,7** | **104,8** | **90,6** |
| **Koszyk skupu** | **104,3** | **94,8** | **88,1** | **104,5** | **90,6** |
| w tym: pszenica | 90,2 | 100,9 | 88,4 | 74,8 | 80,6 |
|  żyto | 97,8 | 105,3 | 92,1 | 76,0 | 67,4 |
|  jęczmień | 92,4 | 104,3 | 79,4 | 88,8 | 77,6 |
|  kukurydza | 74,1 | 127,2 | 80,6 | 79,2 | 71,2 |
|  ziemniaki | 80,5 | 131,0 | 70,9 | 125,6 | 114,8 |
|  bydło | 97,1 | 107,2 | 94,3 | 92,7 | 94,3 |
|  trzoda chlewna | 133,3 | 92,3 | 78,8 | 98,5 | 91,8 |
|  drób | 91,9 | 93,0 | 100,0 | 98,3 | 78,6 |
|  cielęta | 93,0 | 100,7 | 101,0 | 89,7 | 92,1 |
|  mleko | 117,9 | 91,4 | 80,2 | 122,4 | 102,8 |

**Źródło***: Rynek Rolny nr 2/2017 r.*

Wskaźniki obrazujące zmiany rynkowych uwarunkowań produkcji w rolnictwie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Rys. 1. Wyrównane wskaźniki koniunktury w rolnictwie** | **Rys. 2. Wyrównane wskaźniki zmian cen** |  |  |
| **Rys. 3. Wyrównane wskaźniki zmian cen** | **Rys. 4. Skumulowany wskaźnik nożyc cen** |  |  |

Tabela 2

Ceny skupu płodów rolnych w latach 2013-2016 (dane z miesiąca grudnia w zł)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lata | Pszenica (dt) | Żyto (dt) | Jęczmień (dt) | Kukurydza (dt) | Rzepak (dt) | Bydło (kg) | Trzoda chlewna (kg) | Drób (kg) | Cielęta (kg) | Mleko (l) |
| 2016 | 63,88 | 54,31 | 59,50 | 55,80 | 183,50 | 6,22 | 5,03 | 3,53 | 9,60 | 1,36 |
| 2015 | 67,82 | 55,12 | 62,88 | 64,85 | 166,70 | 6,16 | 3,84 | 3,7 | 9,84 | 1,13 |
| 2014 | 67,23 | 52,36 | 60,31 | 50,99 | 140,40 | 5,75 | 4,16 | 3,9 | 9,52 | 1,23 |
| 2013 | 76,05 | 56,85 | 75,95 | 63,23 | 153,10 | 6,10 | 5,28 | 4,0 | 9,69 | 1,54 |

**Źródło**: *„Skup i ceny produktów rolnych w 2016 r.”, GUS, Warszawa 2017.*

## Wyniki ekonomiczne spółdzielni

Analiza wyników ekonomicznych powstała w oparciu o trzyletnie dane panelowe z 82 spółdzielni, rokrocznie nadsyłających ankiety (tabela 3). Zbiorowość ta stanowi przeszło 11% wszystkich działających w Polsce rolniczych spółdzielni produkcyjnych, zatem zaobserwowane tendencje są reprezentatywne do całej ich grupy.

Rok 2016 nie był dla gospodarstw rolnych w naszym kraju rokiem udanym, głównie ze względu na znaczące powierzchnie wymarznięć zbóż ozimych i rzepaku. Niestety, jak zwykle przy tego rodzaju zdarzeniach, okazało się, że nie wszyscy producenci ubezpieczyli swoje uprawy. Dlatego wyniki ekonomiczne spółdzielni obarczone są w tym roku dużymi rozbieżnościami. Należy również przypomnieć, iż rok 2015 również nie należał do udanych, bowiem wówczas znaczące straty w produkcji rolnej wyrządziła susza. Dlatego, mino nieznacznych pozytywnych zmian w poziomie prezentowanych wskaźników, uwarunkowania 2016 r. należy uznać za niesprzyjające.

Dochodowość działalności gospodarczej w RSP spadła w relacji do 2014 r. o 2,6 p.p., była to więc zamiana odczuwalna. Ponieważ w 2015 r. również mieliśmy do czynienia z obniżeniem wartości tego wskaźnika, w perspektywie ostatnich 2 lat możemy więc mówić o zmniejszeniu dochodowości gospodarstw spółdzielczych o 11%. Podobne relacje między latami 2016 i 2014 obrazuje wskaźnik wartości dodanej, choć tu tendencje te miały łagodniejszy charakter.

Na pogorszenie dochodowości działalności w RSP obok obniżenia wartości przychodów ze sprzedaży o 6% wpływ miała również zmiana zasad przyznawania płatności bezpośrednich. Należy przypomnieć, że płatności, które spółdzielnie otrzymały za 2015 i 2016 rok, wypłacane były według nowych zasad, które były korzystniejsze dla małych i średnich gospodarstw, utrzymujących zwierzęta przeżuwające. Spółdzielnie jednak, mimo swojej wielorodzinnej formy, były przy podziale środków traktowane jako jeden podmiot, co skutkowało obniżeniem kwoty przyznanych płatności. W przeliczeniu na 1 ha w RSP kwota dotacji wyniosła w 2014 r. 1.146 zł, podczas gdy w 2015 r. już tylko 975 zł, a w 2016 r. 946 zł. Mimo niższych przychodów ze sprzedaży w spółdzielniach w ciągu ostatnich dwóch lat, na skutek tych zmian w systemie płatności bezpośrednich, udział dotacji w dochodach spółdzielni spadł o 4%.

Obniżenie dochodowości sprawiło, iż rok 2016 był kolejnym, kiedy spółdzielnie ograniczały zatrudnienie. W latach 2014-2016 przeciętnie w spółdzielni zmniejszono stan załogi o jedną osobę, co w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych spowodowało obniżenie tego wskaźnika o 5%. Ograniczenie zatrudnienia spowodowane obniżeniem dochodowości było jednak zbyt małe, gdyż w dalszym ciągu w spółdzielniach obniżała się wydajność pracy. Wydajność mierzona wartością dodaną na osobę zatrudnioną obniżyła się w relacji 2014 roku o 10% i była zbliżona do poziomu z 2015 r. Bardziej widoczne były zmiany w dochodowości pracy, gdzie dochód przeliczany na członka spółdzielni zmalał do 49,2 tys. zł z 60 tys. zł w 2014 r. Ponieważ wskaźnik ten był zbliżony do dochodowości pracy w 2015 r., możemy mówić o odczuwalnym zmniejszeniu dochodowości pracy członków spółdzielniach w ostatnich 2 latach.

Tabela 3

Sytuacja ekonomiczno-finansowa RSP w latach 2014-2016

(panel 82 badanych RSP)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | Lata: | $\frac{2016}{2014}$ x 100 |
| 2014 | 2015 | 2016 |
| Przeciętny obszar (ha UR) | 555,8 | 549,0 | 546,6 | 0,98 |
| Przychody ogółem (tys. zł) | 6.305 | 5.996 | 5.909 | 0,94 |
| Pracujący na 100 ha UR (osoby) | 4,1 | 4,0 | 3,9 | 0,95 |
| Wydajność pracy – wartość dodana (tys. zł/osobę) | 94,8 | 86,2 | 85,6 | 0,90 |
| Wskaźnik wartości dodanej (%) | 41,3 | 40,4 | 39,6 | 0,96 |
| Wskaźniki dochodowości: |
| - pracy członka (tys. zł/osobę) | 60,0 | 49,7 | 49,2 | 0,82 |
| - działalności gospodarczej (%) | 23,6 | 21,7 | 21,0 | 0,89 |
| Indeks tworzenia wartości (krotność) | 0,4 | -0,2 | -0,8 | - |
| Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej (%) | 9,0 | 7,3 | 5,7 | 0,63 |
| Stopa inwestycji (krotność) | 1,64 | 1,42 | 0,98 | 0,60 |
| Udział dotacji w dochodzie ogólnym (%)  | 43,6 | 41,8 | 41,9 | 0,96 |

**Źródło**: *Ranking RSP 2014 r., 2015 r. i 2016 r.*

Pogorszenie dochodowości spółdzielni wyraźnie odbiło się na poziomie wolnych środków finansowych, jakimi spółdzielnie dysponowały w ostatnich dwóch latach. Do 2014 r. zdolność spółdzielni do generowania gotówki wykazywała niewielką zmienność, co wpływało wydatnie na skłonność do inwestycji, która utrzymywała się na dość wysokim poziomie. Sytuacja ta uległa jednak zmianie, bowiem wskaźnik generowania gotówki operacyjnej w ostatnich dwóch latach obniżył się o 3,3 p.p., co spowodowało zahamowanie tego pozytywnego zjawiska modernizacji.

Bardzo niski poziom indeksu tworzenia wartości w 2016 r., świadczy o braku pomnażania wartości kapitału w RSP. Przyjęcie przez niego wartości ujemnych świadczy o ujemnych wynikach finansowych w dużej części spółdzielni, zarówno w 2015 r. jak i 2016 r.

W dalszym ciągu w całej zbiorowości RSP widoczny był ubytek powierzchni gruntów. Pogorszenie dochodowości w rolnictwie na ogół wzmagało to zjawisko. Dodatkowym bodźcem do takich zmian mogło być wprowadzenie nowej ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego w 2016 r., która ograniczyła spółdzielniom rolniczym sprzedaż ziemi. Część spółdzielców starała się zdążyć sprzedać grunty przed wprowadzonymi zmianami.

Należy jednak stwierdzić, że dane z ostatnich dwóch lat takiego gwałtownego przyspieszenia ubywania ziemi nie potwierdzają. Utrzymywał się jednak dalej trend wyzbywania się ziemi obserwowany już od wielu lat na poziomie 1% rocznie. W 2016 r. przeciętna spółdzielnia zmniejszyła powierzchnię o 2,3 ha, ale w ciągu ostatnich dwóch lat zmniejszenie to już wyniosło 9,2 ha. Należy podkreślić, że ubytek ziemi nie dotyczył wszystkich RSP, choć spółdzielnie, w których ubyło w ciągu ostatnich dwóch lat gruntów, stanowiły niespełna połowę z analizowanej grupy (48%). Przeciętnie zmniejszenie w grupie spółdzielni redukujących powierzchnię w latach 2014-2016 to 32 ha. Druga pod względem wielkości grupa, to spółdzielnie utrzymujące posiadany areał bez zmian; w ostatnich 2 latach było to 26 RSP (32%). Zwyczajowo najmniejszą grupę stanowiły jednostki rozwojowe, w których powierzchni gruntów przybyło; w ostatnim okresie takich spółdzielni było 16 (20%); przeciętne powiększenie w tej grupie w latach 2014-2016 wyniosło 28 ha.

Utrzymująca się już drugi rok niska rentowność oraz brak wolnych środków spowodował wyraźne załamanie inwestycji w RSP. Należy przypomnieć, iż obok wspomnianych uwarunkowań, spółdzielnie zostały praktycznie pominięte, ze względu na wprowadzone górne limity wielkości gospodarstwa i jego wartości ekonomicznej, przy podziale nowych środków na inwestycje w gospodarstwach z PROW 2014-2020. Wszystkie te okoliczności sprawiły, iż w 2016 r. nakłady inwestycyjne w spółdzielniach nie przekroczyły wysokości odpisów amortyzacyjnych, a stopa inwestycji wyniosła jedynie 0,98%.

Dogłębna analiza inwestycji w spółdzielniach wykazała, że w ciągu ostatnich 3 lat 9% z nich nie prowadziła żadnych inwestycji. Dalsze 6% zbiorowości w tym okresie przeprowadziło jedynie inwestycje na niewielką skalę. Nieco większa, gdyż stanowiąca 28% była grupa, która prowadziła inwestycje na nieco większą skalę, choć nie przekraczające jednak poziomu amortyzacji (stopa inwestycji 50-99%). Największą zbiorowością pozostawały spółdzielnie rozwojowe stanowiące 57%, które wykazywały rozszerzony stopień reprodukcji majątku. W niektórych spółdzielniach, oprócz inwestycji prowadzonych ze środków własnych lub z kredytu, decydowano się na leasing maszyn i urządzeń. Ten rodzaj finansowania inwestycji obecny był w latach 2014-2016 w 10 RSP, a przeciętna wartość zawartej umowy leasingowej wynosiła 449 tys. zł.

Przyjęto, że na żywotność spółdzielni obok inwestycji, decydujący wpływ ma poziom opłaty pracy własnej ustalany przez jej członków. W latach dekoniunktury obserwować można było zwykle zwiększoną liczbę spółdzielni, gdzie opłata ta przekraczała wypracowany dochód. Podobną prawidłowość zaobserwowano również w 2015 i 2016 roku. Według sprawozdań finansowych, udział spółdzielni „przejadających majątek” wzrósł z 16% w 2014 r. do 20% w 2016 r., obniżył się udział spółdzielni „egzystujących”, czyli rozdysponowujących na opłatę pracy cały wypracowany dochód; w latach 2015-2016 było ich 10%, wobec 13% w roku 2014. Mimo niskiej dochodowości produkcji na przestrzeni ostatnich lat, okazało się, iż 70% RSP prowadziło odpowiedzialną politykę płacową.

**Wyniki a ukierunkowanie produkcyjne**

W rankingowej ankiecie każda spółdzielnia określiła sama, na podstawie dominującej wartości sprzedaży, jaki kierunek produkcji w danym roku w niej przeważał. Umożliwia to nam grupowanie spółdzielni według dominujących kierunków produkcyjnych, tzw. ukierunkowania produkcyjnego (UP). Tradycyjnie już analizie poddano trzy z nich, wyróżniając grupę spółdzielni roślinnych (uprawy polowe, warzywnictwo, ogrodnictwo), zwierzęcych (chów i hodowla zwierząt) oraz wielostronnych (uprawy polowe połączone z chowem zwierząt) – tabela 4. W tej analizie zbiorowość taką stanowiło 80 spółdzielni, które w latach 2014-2016 brały udział w rankingu, w tym 43 o ukierunkowaniu roślinnym, 15 – o ukierunkowaniu zwierzęcym i 22 – prowadzących działalność wielostronną.

Spółdzielnie o ukierunkowaniu zwierzęcym w ostatnim roku, jak i w całym trzyleciu charakteryzowały się najniższą dochodowością prowadzonej działalności. Sytuacja ta jednak uległa od 2015 r. poprawie na skutek wzrostu opłacalności produkcji zwierzęcej, dochodowość w tej grupie wzrosła o 2,3 p.p. Należy jednak pamiętać, iż to właśnie ta grupa charakteryzuje się najwyższym poziomem przychodów, co powinno jej w pewnym stopniu rekompensować niższą dochodowość.

Należy również podkreślić, iż funkcjonujący w Polsce od dwóch lat system dopłat do produkcji zwierzęcej uwzględnia jedynie niewielkie gospodarstwa utrzymujące przeżuwacze. Te utrzymujące inne zwierzęta, jak trzoda i drób (dominujące w RSP), są tej płatności pozbawione.

Mimo dużej skali prowadzonej działalności, spółdzielnie o ukierunkowaniu zwierzęcym posiadały wciąż najniższe wskaźniki dochodowości pracy oraz wartości dodanej na pracownika. Może to świadczyć o zbyt dużym stanie zatrudnienia, które w tej grupie w 2016 r., jednak jeszcze się powiększyło. Niestety, po pewnym zatrzymaniu ubywania ziemi w tej grupie w ostatnim roku to zjawisko wyraźnie się pogłębiło. Niepokojącym był również, mimo poprawy dochodowości działalności, głęboki regres wskaźnika generowania gotówki operacyjnej. Obniżył się on w latach 2014-2016 z 4% do 1%, co świadczy o bardzo niskiej nadwyżce operacyjnej w tej grupie. Ta sytuacja z pewnością miała wpływ na zahamowanie, w niej inwestycji. Należy przypomnieć, że w ostatnich kilku latach to właśnie ta grupa spółdzielni charakteryzowała się najwyższą stopą inwestowania, podczas gdy w ostatnim roku nie osiągnęła nawet reprodukcji prostej. Zła sytuacja dochodowa tej grupy spółdzielni, niekorzystne uwarunkowania prawne, sprawiły, iż grupa o ukierunkowaniu zwierzęcym znalazła się w bardzo trudnej sytuacji wymagającej natychmiastowych działań naprawczych.

Spółdzielnie wielostronne w roku 2015 i 2016 charakteryzowały się najwyższym wskaźnikiem dochodowości działalności gospodarczej; było to odpowiednio 25,2% i 22,4%. Tak jak przypadku RSP z produkcja zwierzęcą, również i tu wskaźnik ten uległ w ostatnim roku obniżeniu. Należy zwrócić uwagę, że w spółdzielniach wielostronnych silniejszej korekcie, niż w przypadku RSP z produkcją zwierzęcą, uległ wskaźnik wartości dodanej (spadek o 3,2 p.p.). Było to prawdopodobnie spowodowane obniżeniem w ostatnim roku przychodów o 300 tys. zł w grupie RSP wielostronnych. W omawianej grupie najsilniej ograniczano zatrudnienie, choć zmiany te dotyczyły jedynie 2016 r. i mogły być związane z reorganizacją produkcji lub likwidacją chowu zwierząt. Należy zauważyć, że RSP wielostronne były jedynym ukierunkowaniem, które nie wpisywało się w trend ubytku posiadanej ziemi, choć zmiana ta dotyczy jedynie ostatniego roku, daje to pozytywny przykład innym. W RSP o ukierunkowaniu wielostronnym, podobnie jak w zwierzęcym, silnej korekcie uległ wskaźnik generowania gotówki operacyjnej. Największy spadek tego wskaźnika, bo o 3,2 p.p. zaobserwowano w 2016 r. Naturalną konsekwencją braku wolnych środków finansowych było ograniczenie inwestycji; stopa inwestowania w omawianej grupie wyniosła 0,85 i była najniższa w całej zbiorowości. Wydaje się jednak, że mimo tych niekorzystnych wyników w 2016 roku, spółdzielnie łączące w równym stopniu produkcję roślinną ze zwierzęcą są niezagrożone, gdyż wciąż mogą zaproponować swoim członkom relatywnie wysoką, przekraczającą 50 tys. zł na osobę opłatę pracy.

Rok 2016 dla spółdzielni o ukierunkowaniu roślinnym był już kolejnym, kiedy anomalie pogodowe miały niekorzystny wpływ na wielkość produkcji. Niższe plony, przy spadku notowań zbóż skutkowały w 2016 r. dalszym ograniczeniem przychodów ze sprzedaży. Należy jednak podkreślić, że zdecydowana większość z tej grupy RSP ubezpieczyła swoje plony, a otrzymane odszkodowania znacząco poprawiły ich kondycję ekonomiczną. Przy obniżeniu sprzedaży poprawie uległy wskaźniki dochodowość działalności gospodarczej o 0,8 p.p. i wartości dodanej o 0,6 p.p. Należy jednak zaznaczyć, iż pozostawały one odpowiednio o 3,8 p.p. i 2,6 p.p. niższe niż w 2014 r. Spółdzielnie wyspecjalizowane w produkcji roślinnej mogły jednak i tak poszczycić się najwyższym współczynnikiem dochodowości pracy, jak i wartością dodaną na osobę pracującą. Pozostawały zatem najlepszym płatnikiem, jak również mogły pochwalić się najwyższym poziomem wolnych środków finansowych. Jedynie w tym ukierunkowania produkcyjnym wskaźnik generowania gotówki operacyjnej wzrósł w ostatnim 3-leciu i pozostawał na poziomie przekraczającym 10,9%. Mimo relatywnie najlepszej sytuacji spółdzielnie z tej grupy również obniżyły nakłady inwestycyjne jako jedyne jednak utrzymały rozszerzony typ reprodukcji majątku. Mimo stosunkowo najlepszej sytuacji ekonomicznej również i w tej grupie znajdowały się spółdzielnie wyprzedające własne aktywa, zarówno te ruchome, i jak i trwałe, na które obecnie panuje największy popyt.

Tabela 4

Sytuacja ekonomiczno-finansowa RSP według ukierunkowania produkcyjnego

w latach 2014-2016

|  |  |
| --- | --- |
| Wyszczególnienie | RSP wg kierunku produkcji: |
| roślinny (panel 43 RSP) | zwierzęcy (panel 15 RSP) | wielostronny (panel 22 RSP) |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2014 | 2015 | 2016 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Przeciętny obszar (ha UR) | 608 | 600 | 598 | 602 | 605 | 590 | 471 | 459 | 463 |
| Przychody ogółem (mln zł) | 4,8 | 4,1 | 4,0 | 10,9 | 11,1 | 11,3 | 6,7 | 6,5 | 6,3 |
| Pracujący na 100 ha UR (osoby) | 3,0 | 3,0 | 2,9 | 6,3 | 6,0 | 6,4 | 4,8 | 4,8 | 4,5 |
| Wydajność pracy – wartość dodana (tys. zł/osobę) | 109,5 | 94,3 | 95,2 | 73,6 | 70,7 | 70,8 | 85,4 | 84,7 | 83,4 |
| Wskaźnik wartości dodanej (%) | 45,1 | 41,9 | 42,5 | 33,4 | 35,7 | 34,8 | 40,0 | 41,2 | 38,0 |
| Wskaźniki dochodowości: |
| - pracy członka (tys. zł/osobę) | 70,1 | 51,7 | 53,5 | 43,8 | 42,2 | 41,3 | 83,4 | 52,8 | 51,7 |
| - działalności gospodarczej (%) | 25,7 | 21,1 | 21,9 | 16,4 | 18,8 | 18,7 | 24,8 | 25,1 | 22,4 |
| Indeks tworzenia wartości (krotność) | 1,0 | 0,5 | 0,6 | -0,6 | -1,5 | -2,9 | 0,2 | 0,1 | -1,3 |
| Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej (%) | 10,4 | 9,6 | 10,9 | 4,0 | 2,5 | 1,0 | 8,7 | 8,5 | 5,3 |
| Stopa inwestycji (krotność) | 1,31 | 1,32 | 1,09 | 1,36 | 1,59 | 0,92 | 2,68 | 1,45 | 0,85 |

**Źródło**: *Ranking RSP 2014 r., 2015 r. i 2016 r.*

Tabela 5

Podranking 25 najlepszych rolniczych spółdzielni produkcyjnych w latach 2014-2016

**Jak powstał ranking?**

 Do sporządzenia rankingu wykorzystano opracowaną w Instytucie ankietę. Formularze ankiet przesłano pocztą do poszczególnych spółdzielni. Na ogół ankietę wypełniano w dziale księgowości spółdzielni. Odbywało się to poprzez przeniesienie danych liczbowych z odpowiednich pozycji sprawozdań finansowych GUS do kwestionariusza ankiety. Jedynie niewielki zakres informacji statystycznych pochodził bezpośrednio z ewidencji księgowej. Następnie, dane źródłowe zawarte w ankietach poddano w IERiGŻ-PIB wielostopniowej weryfikacji. Dane budzące wątpliwości konsultowano telefonicznie z pracownikami spółdzielni. Dotyczyły one przede wszystkim dużej niejednorodności podawania informacji, głównie o należnych za 2016 r. dopłatach bezpośrednich i innych formach wsparcia budżetowego. Ujednolicenie sposobu zapisu danych wymagało bardzo dużego nakładu pracy zespołu przygotowującego ranking. W zamian otrzymano bardzo solidną i porównywalną bazę danych. W ten sposób zabezpieczono wysoki poziom wiarygodności otrzymanych materiałów wykorzystanych do sporządzenia rankingu.

 Zaprezentowany w rankingu spółdzielczym zestaw wskaźników i mierników jest zbliżony do zastosowanego w rankingu 300 najlepszych przedsiębiorstw rolniczych kraju, głównie popegeerowskich. Jedynie trzy z nich są odmienne, gdyż opracowano je na bazie wypracowanego dochodu ogólnego, kategorii ekonomicznej specyficznej dla formy spółdzielczej. Należą do nich wskaźniki i jeden miernik: dochodowości pracy członków spółdzielni, dochodowości działalności gospodarczej i dochód ogólny w przeliczeniu na spółdzielnię. W ten sposób uzyskano możliwość porównań między tymi formami gospodarowania i to zarówno w odniesieniu do pojedynczych przedsiębiorstw, wskaźników, jak i w zestawieniach zbiorczych. Jednocześnie przedstawiony zestaw wskaźników w miarę wiernie odzwierciedla położenie majątkowe i finansowe oraz efektywność działalności spółdzielni. Wskaźniki te mogą więc zaspokoić również potrzeby informacyjne szerokiego kręgu instytucji potencjalnie zainteresowanych perspektywami rozwoju spółdzielni.

 Do relacji poszukiwanych przez otoczenie można zaliczyć wskaźniki: wartości dodanej, dochodowości i wydajności pracy, płynności finansowej czy też tworzenia wartości oraz poziomu zatrudnienia. Z drugiej strony, w zestawie wskaźników i mierników znajdują się podstawowe oceny o charakterze mikroekonomicznym, które stanowić powinny przedmiot zainteresowania przede wszystkim spółdzielców i ich menedżerów, jak również bezpośrednich partnerów rynkowych.

 Zdecydowana większość mierników i wskaźników odnosi się do sfery najbardziej syntetycznych kategorii ekonomiczno-finansowych. Natomiast ranking nie zawiera wskaźników techniczno-produkcyjnych. Nie umożliwia pokazania osiągnięć w zakresie wydajności jednostkowych zwierząt lub plonów roślin. Wydajności te często są na bardzo wysokim poziomie, ale nie zawsze przekładają się pozytywnie na dobre efekty finansowe typu dochód, zysk czy też dochodowość lub rentowność.

 Ranking zawiera zestawienie 100 najlepszych rolniczych spółdzielni pod względem sytuacji ekonomicznej. Spółdzielnie uporządkowane zostały metodą rangowania, a więc jedną z najprostszych metod syntetycznej oceny pozycji jednostek na tle badanej zbiorowości. Metoda ta sprowadza się do kolejnego porządkowania obiektów według wybranych cech i zsumowania zajmowanych pozycji dla poszczególnych sortowań. Najniższa wartość uzyskanej sumy pozycji w badanej zbiorowości wskazuje na najlepszą sytuację jednostki, zaś najwyższa oznacza sytuację najgorszą.

 Do sporządzenia listy 100 najlepszych spółdzielni przyjęliśmy pięć cech. Kryterium sortowań były cztery wskaźniki, tj. dochodowość pracy, dochodowość działalności gospodarczej, wydajność pracy i indeks tworzenia wartości oraz jeden miernik – przychody ogółem na spółdzielnię.

 Wybrane kryteria dla oceny sytuacji ekonomicznej spółdzielni uznaliśmy za najważniejsze, gdyż najlepiej odzwierciedlają możliwości zaspokajania potrzeb członków (wskaźniki dochodowości), jak i charakteryzują potencjał do dalszego rozwoju gospodarstw spółdzielczych (indeks tworzenia wartości, wskaźnik wydajności pracy, wielkość przychodów ogółem). Wyższe wartości wybranych wskaźników i miernika uznaliśmy za korzystne w ocenie spółdzielni, a spółdzielnia z najwyższą wartością zajmowała pierwszą pozycję w wybranym kryterium.

**Uwagi organizacyjne**

 W ostatnim roku badaniami rankingowymi objęto również praktycznie całą zbiorowość rolniczych spółdzielni produkcyjnych, bowiem ankietę wysłano do 582 spółdzielni. Zwrot wypełnionych formularzy ankiet otrzymano ze 105 RSP (18% wysłanych), w tym 82formularzy ankiet od spółdzielni biorących udział w rankingu za 2014 i 2015 r. (tj. 78%). Przetwarzaniu statystycznemu poddano 104 formularze ankiet, a ich zawartość wykorzystano do opracowania średnich wartości dla całej badanej zbiorowości spółdzielni oraz wydzielonych podgrup, co umożliwiło dokonanie krótkiej analizy wyników ich działalności.

 Udziałem w rankingu bardziej były zainteresowane spółdzielnie silniejsze ekonomicznie, ale nie wszystkie. Podobnie jak w latach wcześniejszych, część z nich nie wzięła w nim udziału. Ranking za 2016 r. obejmuje więc również tylko część najlepszych spółdzielni w kraju. Nadal oczekujemy zatem jeszcze większego zainteresowania spółdzielców udziałem w następnych edycjach rankingu.

**WYJAŚNIENIA I DEFINICJE** (dotyczy rankingu 100 najlepszych RSP)

**Poz. 2016 (kol. 1)** – pozycja gospodarstwa w 2016 r. ustalona na podstawie miary syntetycznej.

**Poz. 2015 (kol. 2) –** miejsce gospodarstwa w rankingu za 2015 r., także w oparciu o miarę syntetyczną.

**Nazwa spółdzielni (kol. 3) –** skrócona nazwa spółdzielni wraz z jej siedzibą i skróconą nazwą województwa.

**Ukierunkowanie produkcji (kol. 4)** – określone zostało samodzielnie przez uczestników rankingu na podstawie przeważającego udziału sprzedaży określonych rodzajów produktów w sprzedaży ogółem. Wyróżniono cztery typy ukierunkowania: **I** – inne niż produkcja rolnicza; **M** – mieszane, a więc takie, w którym występowała mniej więcej równowaga produkcji roślinnej i zwierzęcej; **R** – roślinne, tzn. takie, w którym miała miejsce zdecydowana przewaga produkcji roślinnej nad zwierzęcą; **Z** – zwierzęce, tj. te, w których wyraźnie przeważała produkcja zwierzęca nad roślinną.

**Wskaźnik dochodowości pracy (kol. 5)** – stosunek dochodu ogólnego (zdefiniowanego w opisie do kol. 18) pomniejszonego o podatek dochodowy od osób prawnych i skorygowanego o dochód wynikły ze sprzedaży majątku do liczby pracujących członków spółdzielni.

**Wskaźnik dochodowości działalności gospodarczej (kol. 7) –** stosunek dochodu ogólnego do sumy przychodów: ze sprzedaży produktów i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych oraz przychodów finansowych. Wartość przychodów podano w kol. 16.

**Wskaźnik wartości dodanej (kol. 9)** – stosunek wartości dodanej do przychodów ogółem. Wartość dodaną określono przez dodanie jej składników: dochodu ogólnego, amortyzacji, podatku rolnego i innych podatków obciążających koszty, czynszu dzierżawnego, kosztów kapitału obcego (odsetki), kosztów wynagrodzeń pracowników najemnych wraz ze świadczeniami oraz świadczenia na rzecz członków spółdzielni.

**Wskaźnik płynności bieżący (kol. 11) –** iloraz aktywów obrotowych, pomniejszonych o krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe i zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2016 r.

**Wskaźnik płynności szybki (kol. 12) –** stosunek aktywów obrotowych, pomniejszonych o zapasy i krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe, do zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2016 r.

**Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej (kol. 13) –** stosunek nadwyżki operacyjnej netto do sumy przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zysk ze zbycia aktywów niefinansowych) i zysków nadzwyczajnych. Nadwyżka operacyjna powstała przez odjęcie od wpływów z działalności operacyjnej wydatków na nią poniesionych. Z kolei wpływy policzono jako sumę przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zyski ze zbycia aktywów niefinansowych) i zysków nadzwyczajnych. Wydatki natomiast uzyskano przez dodanie do kosztów działalności operacyjnej (pomniejszonych jednak o amortyzację) pozostałych kosztów operacyjnych (ale z wyłączeniem straty ze zbycia aktywów niefinansowych), strat nadzwyczajnych i obowiązkowych obciążeń wyniku finansowego.

**Wydajność pracy (kol. 14)** - stosunek wartości dodanej (zdefiniowanej w opisie do kol. 9) do przeciętnego zatrudnienia w 2016 r.

**Przychody ogółem (kol. 16) –** suma przychodów ze sprzedaży produktów i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zysk ze zbycia aktywów niefinansowych) i przychodów finansowych.

**Dochód ogólny (kol. 18)** – przychody ogółem (zdefiniowane w opisie do kol. 16), pomniejszone o sumę kosztów działalności operacyjnej (bez opłaty pracy członków), pozostałych kosztów operacyjnych i kosztów finansowych, skorygowane o wyniki nadzwyczajne (zyski lub straty nadzwyczajne).

**Indeks tworzenia wartości (kol. 20)** – iloraz rentowności kapitału własnego z kol. 12 oraz kosztu kapitału własnego. Ten ostatni ustalono jako sumę rentowności aktywów bez ryzyka oraz premii za ryzyko finansowe. Jako aktywa bez ryzyka przyjęto średnie oprocentowanie lokat bankowych założonych na okres do dwóch lat włącznie w 2016 r. Wyniosło ono 1,58% w stosunku rocznym i było jednakowe dla wszystkich gospodarstw. Premię za ryzyko określono z kolei jako iloczyn różnicy między ww. rentownością lokat bankowych (1,58%) a oprocentowaniem długu każdego gospodarstwa (stosunek zapłaconych odsetek w 2016 r. do sumy zobowiązań długo- i krótkoterminowych na koniec 2016 r.) i stopnia zadłużenia kapitału własnego (ww. sumę zobowiązań długo- i krótkoterminowych podzielono przez wartość kapitału własnego na koniec 2016 r.). Tylko indeks wyższy od jedności świadczy o powiększeniu wartości gospodarstwa dla jego właścicieli.

**Pracujący przeciętnie w roku (kol. 22) –** przeciętna liczba osób zatrudnionych w 2016 r. (członków spółdzielni i pracowników najemnych), w tym członkowie (kol. 23).

**Powierzchnia użytków rolnych (kol. 24)** – obszar gruntów przeznaczonych do działalności rolniczej. Obejmuje on grunty orne, trwałe użytki zielone i plantacje trwałe.

**Wskaźnik bonitacji gleb (kol. 25) –** syntetyczna miara jakości użytków rolnych obliczona jako stosunek powierzchni przeliczeniowej do fizycznej powierzchni tych użytków. Wskaźnik ten ustalono na podstawie „Deklaracji w sprawie podatku rolnego” oraz informacji dodatkowych o użytkach V i VI klasy.

**Miernik syntetyczny (kol. 26)** – suma pozycji z kolumn 6, 8, 15, 17, 21 (opis metody w tekście).

**OBJAŚNIENIE SYMBOLI**

– - zjawisko nie występuje lub nie ma treści merytorycznej;

ln - liczba niemianowana;

-- brak zgody na podanie nazwy przedsiębiorstwa.

*Ranking przygotował zespół pracowników*

*Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej – PIB*
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