Rolnicze Spółdzielnie Produkcyjne w 2017r. – najlepsza setka

Po raz osiemnasty mamy przyjemność zaprezentować wyniki rankingu najlepszych rolniczych spółdzielni produkcyjnych w Polsce. Publikacja wyników rankingu jak zwykle jest dobrą okazją do przedstawienia ekonomiczno-finansowych wyników polskich spółdzielni rolniczych. Podstawowym celem rankingu jest promocja najlepiej funkcjonujących gospodarstw w tej formie prawnej, jak również możliwość wymiany doświadczeń samych spółdzielców na forum krajowym.

Realizacja rankingów gospodarstw spółdzielczych jest efektem wieloletniej współpracy IERiGŻ-PIB z Krajowym Związkiem Rewizyjnym Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, Krajową Radą Spółdzielczą oraz samymi spółdzielniami, które wytrwale uczestniczą w tym przedsięwzięciu.

Ranking ma za zadanie wyłonienie spółdzielni o najlepszych wynikach ekonomicznych. Do tego celu podobnie jak w latach ubiegłych posłużyły 4 wskaźniki i jeden miernik. Były to dochodowość pracy; dochodowość działalności gospodarczej; wydajność pracy; przychody ogółem oraz indeks tworzenia wartości.

Ponieważ największy wkład w istnienie rankingu mają RSP, które rokrocznie w nim uczestniczą, na samym początku przedstawiamy ranking z 3-lecia (lata 2015-2017) stworzony w celu wyróżnienia właśnie takich spółdzielni (tabela 5). Bez wątpienia grono tych gospodarstw można uznać za spółdzielczą elitę, gdzie powtarzalność osiąganych wyników potwierdza najwyższy poziom wiedzy i zaangażowania członków. W tegorocznym rankingu, na pierwszej pozycji znalazła się RSP Lubosina z województwa wielkopolskiego, jako lider tegorocznej listy głównej i wicelider listy za 2016 r. Na drugiej pozycji uplasowała się RSP Hopkie z woj. lubelskiego również wicelider głównego zestawienia. Trzecia lokata przypadła RSP Krzywa z województwa podlaskiego, która drugi rok z rzędu utrzymała 4 pozycję w zestawieniu głównym. Pełna przejrzystość uzyskanych wyników 3-letniego rankingu predysponuje wszystkie te spółdzielnie, które znalazły się w tym zestawieniu, do grona superelity RSP.

**Uwarunkowania makroekonomiczne w 2017 roku**

Po zwolnieniu tempa wzrostu gospodarczego Polski z 3,8% w 2015 r. do 2,9% w 2016r., w ubiegłym roku utrzymywała się pomyślna sytuacja makroekonomiczna. Wyższej niż przed rokiem dynamice gospodarczej sprzyjał zwiększający się popyt konsumpcyjny, który kolejny drugi rok, był głównym czynnikiem wzrostu. Towarzyszyły temu korzystne tendencje w bilansie płatniczym, niska, choć rosnąca dynamika cen, niezmieniane od marca 2015 r. stopy procentowe, umiarkowana akcja kredytowa, zbliżona do nominalnego tempa wzrostu PKB, pomyślna sytuacja na rynku pracy. Zagrożeniem dla stabilizacji gospodarki pozostawał natomiast przede wszystkim, utrzymujący się od dwóch lat, regres procesów inwestycyjnych, a także narastanie długu publicznego i to przy dobrych wynikach budżetu państwa. W 2017 r. PKB wzrósł o 4,6%, przy czym spożycie w sektorze gospodarstw domowych zwiększyło się o 4,8%. Na rosnącą konsumpcję pozytywnie oddziaływał wzrost zatrudnienia i wynagrodzeń, dobre nastroje konsumentów oraz wypłaty świadczeń wychowawczych. Liczba pracujących w polskiej gospodarce rosła piąty rok z rzędu, a jej średnie roczne tempo w latach 2013-2017 wyniosło 2,1%, przy czym w ubiegłym roku 2,8%. Towarzyszyły temu nasilające się problemy ze znalezieniem odpowiednich pracowników, co staje się istotną barierą rozwoju firm. Dotyczy to szczególnie budownictwa i usług. Stopa rejestrowanego bezrobocia w końcu grudnia 2017 r. obniżyła się do 6,6% i była najniższa od ponad 25 lat, ale bez pracy pozostawało 1,08 mln osób, a ponad 2,5 mln czasowo (powyżej trzech miesięcy), głównie w celach zarobkowych, przebywało za granicą.

Przy tych uwarunkowaniach wysoka była skłonność do zakupów, na co wskazują dane dotyczące sprzedaży detalicznej, która w 2017 r., we wszystkich handlowych i nie handlowych przedsiębiorstwach (łącznie z jednostkami o liczbie pracujących do 9 osób) była, w cenach stałych, o 4,9% większa niż przed rokiem, podczas gdy w 2016 r. o 6,2%. Dynamizująco na wzrost sprzedaży wpływało, obserwowane także w poprzednich latach, zainteresowanie kredytami konsumpcyjnymi, z tytułu których zadłużenie gospodarstw domowych realnie zwiększyło się o 4,8%.

Po dwuipółrocznym okresie utrzymywania się tendencji deflacyjnych, od grudnia 2016 r. notuje się wzrost cen towarów i usług konsumpcyjnych, który w 2017 r. wyniósł 2,0%, przy czym żywność zdrożała o 4,6%, będąc głównym źródłem zwiększającej się presji inflacyjnej.

Dodatnie saldo obrotów wymiany towarowej osiągnęło 0,4 mld EUR, wobec 3,9 mld EUR w 2016 r.. Eksport produktów rolno-spożywczych zwiększył się o 12,3%, a import o 9,5%. Dodatnie saldo wyniosło 8,4 mld EUR, co wskazuje, że wymiana innymi towarami przyniosła deficyt w wysokości 8 mld EUR.

**Koniunktura w rolnictwie**

W rolnictwie globalna produkcja (w cenach stałych) zwiększyła się w porównaniu z rokiem poprzednim o 1,4%. Wpłynął na to przede wszystkim wzrost produkcji zwierzęcej (o 2,5%). Wzrost produkcji roślinnej wyniósł 0,4%. Rok 2017 był drugim z kolei dobrym rokiem dla rolnictwa. Wprawdzie rynkowe uwarunkowania produkcji rolniczej pogorszyły się w porównaniu z dobrym pod tym względem rokiem 2016, ale nadal były sprzyjające, mimo stosunkowo wysokiego wzrostu cen detalicznych środków produkcji dla rolnictwa. Średni ważony wzrost cen skupu podstawowych surowców rolniczych w okresie od grudnia 2016 r. do grudnia 2017 r. wyniósł 3,6% i był, co prawda niższy niż rok wcześniej, ale wyraźnie wyższy niż przed dwoma laty. W odróżnieniu od 2016 r. wzrostowi cen skupu towarzyszyły jednak podwyżki cen środków produkcji (przeciętnie o 2,3%). W rezultacie skumulowany wskaźnik nożyc cen wyniósł 101,3 punktu, wobec 107,4 punktu w roku poprzednim oraz 96,2 punktu w 2015 r.

O wzroście cen środków produkcji (o 2,3% w ciągu 12 miesięcy 2017 r.) zadecydowały przede wszystkim podwyżki cen materiałów budowlanych, pod wpływem wzrostu inwestycji, ale także wyższe ceny bezpośrednich nośników energii w związku z drożejącymi surowcami energetycznymi w handlu światowym. Kolejny rok z rzędu podrożały maszyny rolnicze oraz środki ochrony roślin. Podobnie jak rok wcześniej potaniały z kolei nawozy mineralne, co miało związek z niskim poziomem światowych cen nawozów. Ceny środków produkcji dla rolnictwa w latach 2013-2017 nieznacznie zmalały, a realnie (po uwzględnieniu inflacji) spadły o 2,8%. Spadek cen środków produkcji w tym okresie był jednak znacznie mniejszy niż cen skupu podstawowych produktów rolnych, które nominalnie obniżyły się o 10,8%, a realnie o 12,6%.

W grudniu 2017 r. ceny większości zbóż podstawowych były wyższe niż rok wcześniej m.in. z powodu ograniczonej podaży ziarna na krajowym rynku oraz silniejszego sezonowego wzrostu cen w handlu światowym. Pszenica w skupie podrożała w ciągu 12 miesięcy o 5,4%, żyto o 4,7%, a jęczmień o 12,7%. Z powodu gorszej jakości ziarna tańsza niż rok wcześniej (o 2,2%) była natomiast kukurydza. Ceny zbóż podstawowych zmalały latach 2013-2017 nominalnie od 21,8% (jęczmień) do 33,8% (pszenica), a realnie od 23,4 do 35,2%.

W 2017 r. zboża zdrożały przede wszystkim w stosunku do żywca wieprzowego, którego ceny zmalały o 9,4%. Zawężenie relacji cen żywca wieprzowego do cen żyta oraz jęczmienia wskazuje na pogorszenie opłacalności chowu trzody chlewnej.

W 2017 r. praktycznie nie zmieniła się opłacalność produkcji drobiarskiej mierzona relacjami cen żywca drobiowego do zbóż i pasz. Wzrost cen zbóż podstawowych był zbliżony do podwyżek cen drobiu w skupie. Przy stosunkowo stabilnych cenach pasz wysokobiałkowych relacje cen skupu drobiu do mieszanki DKA (podstawowej mieszanki pełnoporcjowej stosowanej w żywieniu kurcząt rzeźnych) uległy niewielkiej poprawie.

Ceny skupu bydła wzrosły w okresie 12 miesięcy 2017 r. o ponad 7%, przy wzroście cen cieląt o 10,4%. Przy stosunkowo stabilnych cenach pasz było to równoznaczne z poprawą bezwzględnej opłacalności produkcji żywca wołowego.

Rok 2017 był drugim z kolei dobrym rokiem dla producentów mleka. Stosunkowo dobra koniunktura na światowym rynku w warunkach utrzymującego się wysokiego tempa wzrostu krajowego skupu mleka spowodowała, że ceny w skupie podniosły się w ciągu 12 miesięcy o 12,2%.

Tabela 1

Skumulowane wskaźniki zmian cen w latach 2014-2017 (grudzień roku poprzedniego =100)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wyszczególnienie** | **2017** | **2016** | **2015** | **2014** | **XII**  **2013=100%** |
| **Środki produkcji** | **102,3** | **99,5** | **99,5** | **98,2** | **99,2** |
| w tym nawozy mineralne | 97,8 | 92,2 | 100,7 | 93,2 | 80,1 |
| pestycydy | 101,3 | 101,0 | 101,6 | 101,5 | 107,8 |
| bezp. nośniki energii | 103,4 | 102,5 | 94,4 | 95,1 | 93,8 |
| maszyny | 103,7 | 102,4 | 103,5 | 102,2 | 116,3 |
| materiały budowlane | 105,1 | 99,5 | 97,7 | 99,3 | 101,1 |
| **Nożyce cen koszyka skupu** | **101,3** | **107,4** | **96,2** | **87,2** | **90,0** |
| **Koszyk skupu** | **103,6** | **106,9** | **95,7** | **85,6** | **89,2** |
| w tym pszenica | 105,4 | 94,2 | 100,9 | 88,4 | 66,2 |
| żyto | 104,7 | 98,5 | 105,3 | 92,1 | 76,0 |
| jęczmień | 112,4 | 94,6 | 104,3 | 79,4 | 78,2 |
| kukurydza | 97,8 | 86,0 | 127,2 | 80,6 | 68,3 |
| ziemniaki | 92,7 | 69,4 | 131,0 | 70,9 | 75,0 |
| bydło | 107,3 | 100,9 | 107,2 | 94,3 | 101,5 |
| trzoda chlewna | 90,6 | 131,0 | 92,3 | 78,8 | 85,0 |
| drób | 103,9 | 95,1 | 93,0 | 100,0 | 90,3 |
| cielęta | 110,4 | 97,5 | 100,7 | 101,0 | 98,2 |
| mleko | 112,2 | 120,4 | 91,4 | 80,2 | 121,2 |

**Źródło***: Rynek Rolny nr 2/2018 r.*

Wskaźniki obrazujące zmiany rynkowych uwarunkowań produkcji w rolnictwie

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rys. 1. Wyrównane wskaźniki koniunktury w rolnictwie** | **Rys. 2. Wyrównane wskaźniki zmian cen** |  |
| **Rys. 3. Wyrównane wskaźniki zmian cen** | **Rys. 4. Skumulowany wskaźnik nożyc cen** |  |

**Źródło***: Rynek Rolny nr 2/2018r.*

Tabela 2

Ceny skupu płodów rolnych w latach 2014-2017 (dane z miesiąca grudnia w zł)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lata | Pszenica (dt) | Żyto (dt) | Jęczmień (dt) | Kukurydza (dt) | Rzepak (dt) | Bydło (kg) | Trzoda chlewna (kg) | Drób (kg) | Cielęta (kg) | Mleko (l) |
| 2017 | 67,31 | 56,84 | 66,86 | 54,59 | 163,10 | 6,88 | 4,56 | 3,37 | 10,60 | 1,53 |
| 2016 | 63,88 | 54,31 | 59,50 | 55,80 | 183,50 | 6,22 | 5,03 | 3,53 | 9,60 | 1,36 |
| 2015 | 67,82 | 55,12 | 62,88 | 64,85 | 166,70 | 6,16 | 3,84 | 3,7 | 9,84 | 1,13 |
| 2014 | 67,23 | 52,36 | 60,31 | 50,99 | 140,40 | 5,75 | 4,16 | 3,9 | 9,52 | 1,23 |

**Źródło**: *„Skup i ceny produktów rolnych w 2017 r.”, GUS, Warszawa 2018.*

**Wyniki ekonomiczne spółdzielni**

Opracowane wyniki ekonomiczne RSP w latach 2015-2017 powstały w oparciu o trzyletnie dane panelowe z 79 spółdzielni, rokrocznie uczestniczących w naszym rankingu (tabela 3). Zbiorowość ta stanowi 13% wszystkich działających w Polsce spółdzielni rolniczych, zatem można stwierdzić, iż stanowi stosunkowo duże pole obserwacji tego typu gospodarstw.

W ostatnim roku badanym gospodarstwom spółdzielczym udało się uzyskać bardzo dobre wyniki, mimo nie do końca korzystnego przebiegu pogody, wczesnowiosennej suszy oraz deszczowych żniw w wielu rejonach kraju. Uwarunkowania pogodowe były jednak zdecydowanie lepsze niż w 2015 r., kiedy to w kraju panował silny deficyt opadów, jak również w 2016 r. gdy mieliśmy do czynienia z ogromną skalą wymarznięć na polach.

Dochodowość działalności gospodarczej w RSP wzrosła w relacji do 2015 r. o 2,4 p.p., a w relacji do roku 2016 o 3 p.p., były to więc zamiany znaczące. Można nawet przypuszczać, że wypracowane wyniki powinny w ostatnim roku pozwolić na poprawę poziomu opłaty pracy członków, czy spłatę zaległych zobowiązań. W przypadku analizowanego trzylecia możemy mówić o 11% poprawie dochodowości gospodarstw spółdzielczych. Podobne relacje w latach 2015-2017 obrazuje wskaźnik wartości dodanej, choć tu wzrosty miały łagodniejszy charakter, wzrost wyniósł odpowiednio 1,3p.p. i 1,8p.p. w stosunku do 2015 i 2016 r.

Poprawa dochodowości działalności w gospodarstwach spółdzielczych nastąpiła głównie dzięki poprawie przychodów ze sprzedaży, przeciętnie przychody wzrosły od 177 do 264 tys. zł. Warto zauważyć, iż wzrost dochodowości jak również wartości dodanej w RSP, był widoczny mimo dalszego obniżenia strumienia środków, jakie gospodarstwa te otrzymały w ramach dopłat bezpośrednich. Poziom wsparcia budżetowego pochodzącego ze Wspólnej Polityki Rolnej w 2017 r. wyniósł przeciętnie w spółdzielni 940 zł/ha, podczas gdy w 2015 r. – 975zł/ha, a w 2016 r. – 946 zł/ha. Poziom udziału dotacji w przychodach w ostatnim roku obniżył się do 37,5% wobec 40,5% w roku 2015 i 39,3% w roku 2016. Należy przypomnieć, że płatności, które spółdzielnie otrzymały za 2015, 2016 i 2017 r., wypłacano wg nowych zasad, które były korzystniejsze dla małych i średnich gospodarstw o wielkości do 30 ha. Spółdzielnie jednak, mimo swojej wielorodzinnej formy, były przy podziale środków traktowane jako jeden podmiot, co skutkowało obniżeniem kwoty przyznanych płatności.

Warto podkreślić, iż poprawa dochodowości w ostatnim roku nie spowodowała zahamowania procesu restrukturyzacji zatrudnienia w gospodarstwach spółdzielczych, a rok 2017 był kolejnym, kiedy spółdzielnie ograniczały zatrudnienie. W latach 2015-2017 przeciętnie w co czwartej spółdzielni zmniejszono stan załogi o jedną osobę, co w przeliczeniu na 100 ha użytków rolnych spowodowało obniżenie tego wskaźnika o 4%. Wskutek poprawy dochodowości poprawiła się również wydajność pracy oraz jej dochodowość w tych gospodarstwach. W 2017 r. wartość dodana na osobę pracującą wyniosła 105,1 tys. zł i była o 18% wyższa niż dwa lata wcześniej. W przypadku dochodowości pracy członka odnotowano aż 37% wzrost, z 54,7 tys. zł w roku 2015 do 75,1 tys. zł w roku 2017.

Tabela 3

Sytuacja ekonomiczno-finansowa RSP w latach 2015-2017

(panel 77 badanych RSP)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | Lata: | | | x 100 |
| 2015 | 2016 | 2017 |
| Przeciętny obszar (ha UR) | 540,3 | 536,9 | 532,0 | 0,98 |
| Przychody ogółem ( tys. zł) | 6123 | 6036 | 6300 | 1,02 |
| Pracujący na 100 ha UR (osoby) | 4,10 | 3,99 | 3,86 | 0,94 |
| Wydajność pracy – wartość dodana (tys. zł/osobę) | 88,9 | 90,0 | 105,1 | 1,18 |
| Wskaźnik wartości dodanej (%) | 40,4 | 39,9 | 41,7 | 1,03 |
| Wskaźniki dochodowości: | | | | |
| - pracy członka (tys. zł/osobę) | 54,7 | 56,3 | 75,1 | 1,37 |
| - działalności gospodarczej (%) | 22,1 | 21,5 | 24,5 | 1,11 |
| Indeks tworzenia wartości (krotność) | 0,27 | -0,30 | 1,08 | - |
| Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej (%) | 8,2 | 6,7 | 8,9 | 1,08 |
| Stopa inwestycji (krotność) | 1,18 | 0,81 | 0,92 | - |
| Udział dotacji w dochodzie ogólnym (%) | 40,5 | 39,3 | 37,5 | 0,77 |

**Źródło**: *Ranking RSP 2015 r.,2016 r. i 2017 r.*

Poprawa wyników ekonomicznych wydatnie wpłynęła na poziom wolnych środków finansowych, jakimi spółdzielnie dysponowały w ostatnim bilansie. W 2015 i 2016 r. zdolność spółdzielni do generowania gotówki wykazywała tendencje malejące, co wpływało na obniżanie skłonności do inwestowania. Sytuacja ta uległa jednak zmianie. Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej w 2017 r. wyniósł 8,9 % co było wynikiem lepszym niż w 2015 i 2016 r. Nie spowodowało to jednak znacznego ożywienia inwestycji. Stopa inwestycji w 2017 r. wyniosła 0,92, świadczy zatem o zawężonej reprodukcji majątku w całej zborowości.

Wraz z poprawą dochodowości działalności gospodarczej i zwiększeniem wolnych środków finansowych rolnicze spółdzielnie w 2017 r. uzyskały zadowalający poziom indeksu tworzenia wartości. Poziom indeksu 1,08 świadczy o pomnażaniu wartości kapitału przez większość spółdzielni.

Mimo poprawy wyników ekonomiczno-finansowych gospodarstw spółdzielczych w dalszym ciągu odnotowywano ubytek powierzchni gruntów. Tendencja ta w świetle nowych wyników pozostaje niezmienna i utrzymuje się na obserwowanym już od wielu lat poziomie 1% rocznie. W 2017 r. przeciętna spółdzielnia zmniejszyła powierzchnię o 4 ha, ale w ciągu ostatnich dwóch lat zmniejszenie to już wyniosło 7,7 ha. Jak zawsze przy okazji takich analiz należy wskazać, że ubytek ziemi nie dotyczył wszystkich RSP, choć spółdzielnie, w których ubyło w ciągu ostatnich dwóch lat gruntów, stanowiły niespełna połowę z analizowanej grupy (49%). Przeciętne zmniejszenie w grupie spółdzielni redukujących powierzchnię w latach 2015-2017 to 21,2 ha. Drugą pod względem wielkości była grupa spółdzielni utrzymujących posiadany areał bez zmian; w ostatnich 2 latach stanowiły one 30% zbiorowości. Zwyczajowo najmniejszą grupę stanowiły jednostki rozwojowe, w których powierzchni gruntów przybyło; w ostatnim okresie takich spółdzielni było 21%; przeciętne powiększenie w tej grupie w latach 2015-2017 wyniosło 10,8 ha.

Jak już wspomniano mimo poprawy wyników w spółdzielniach nie prowadzono znacznych inwestycji, w większości z nich poziom odpisów amortyzacyjnych był wyższy niż wartość zrealizowanych inwestycji. Szczegółowe dane dotyczące tych relacji wykazały, że w ciągu ostatnich 3 lat 9% zbiorowości spółdzielni nie prowadziła żadnych inwestycji. Dalsze 35% zbiorowości w tym okresie przeprowadziło jedynie inwestycje na niewielką skalę. Nieco mniejsza, gdyż stanowiąca 27% była grupa RSP, która prowadziła inwestycje na nieco większą skalę, choć nieprzekraczającą jednak poziomu amortyzacji (stopa inwestycji 50-99%). Grupa RSP, która wykazywała rozszerzony stopień reprodukcji majątku stanowiła 29%. W ostatnim okresie spadła również skłonność spółdzielców do zawierania nowych umów leasingowych. Ten rodzaj finansowania inwestycji obecny był w latach 2015-2017 w 4 RSP (wobec 10 w latach 2014-2016).

Żywotność spółdzielni od wielu lat charakteryzowana jest przez poziom opłaty pracy własnej ustalany przez jej członków. W latach rosnącej koniunktury w rolnictwie obserwować można było zwykle zwiększoną liczbę spółdzielni, których członkowie zadowalali się poziomem wypracowanego dochodu. Podobną prawidłowość zaobserwowano również w 2017 r. Według sprawozdań finansowych, udział spółdzielni „przejadających majątek” spadł z 20% w 2016 r. do 18% w 2017 r. Niezmienny pozostał udział spółdzielni „egzystujących”, czyli rozdysponowujących na opłatę pracy cały wypracowany dochód; zarówno w 2016 r. jak i 2017 r. było ich 10%. Dalej największą grupą (72%) pozostawały spółdzielnie prowadzące odpowiedzialną politykę płacową, umożliwiającą zgromadzenie rezerw na gorsze lata.

**Wyniki a ukierunkowanie produkcyjne**

W wypełnianym kwestionariuszu każda spółdzielnia określiła sama, na podstawie dominującej wartości sprzedaży, jaki kierunek produkcji w danym roku w niej przeważał. Umożliwia to nam grupowanie spółdzielni według dominujących kierunków produkcyjnych, tzw. ukierunkowania produkcyjnego (UP). Tradycyjnie już analizie poddano trzy z nich, wyróżniając grupę spółdzielni roślinnych (uprawy polowe, warzywnictwo, ogrodnictwo), zwierzęcych (chów i hodowla zwierząt) oraz wielostronnych (uprawy polowe połączone z chowem zwierząt) (tabela 4). W tej analizie zbiorowość taką stanowiło 77 spółdzielni, które w latach 2015-2017 brały udział w rankingu, w tym 42 o ukierunkowaniu roślinnym, 16 – o ukierunkowaniu zwierzęcym i 19 – prowadzących działalność wielostronną.

Spółdzielnie o ukierunkowaniu zwierzęcym od wielu już lat charakteryzowały się najniższą dochodowością prowadzonej działalności. Mimo poprawy tego wskaźnika o 3,2 p.p w ostatnim roku ta sytuacja się nie zmieniła. Warto jednak podkreślić, iż grupa tych spółdzielni charakteryzuje się najwyższą skalą prowadzonej działalności, świadczy o tym wysokość uzyskiwanych przychodów ze sprzedaży. Przeciętna spółdzielnia o ukierunkowaniu zwierzęcym uzyskała w 2017 r. 11,9 mln zł przychodu, wobec 5,1 mln w grupie gospodarstw roślinnych i 4,5 mln zł w grupie wielostronnych. Bez wątpienia zatem skala prowadzonej sprzedaży, nawet przy niższej rentowności, powinna umożliwić członkom realizowanie akceptowalnej dla nich opłaty pracy.

Dzięki dużej skali prowadzonej działalności, spółdzielnie zwierzęce posiadały porównywalne do innych ukierunkowań wskaźniki dochodowości pracy oraz wartości dodanej na pracownika. Wskaźnik dochodowości pracy członka wyniósł 67 tys. zł, a wydajność pracy mierzona wartością dodaną 100,1 tys. zł na pracownika. Nieco słabsze wyniki dochodowości pracy niż w grupie wielostronnej mogą być wynikiem powolniejszego procesu restrukturyzacji zatrudnienia. Jedynie w tej grupie zatrudnienie w ostatnich 3 latach nie tylko nie uległo obniżeniu, ale nawet nieznacznie się podniosło w 2016 r. W grupie spółdzielni o ukierunkowaniu zwierzęcym obserwowano największy, bo 3% spadek powierzchni użytkowanych gruntów.

Należy zwrócić uwagę, iż mimo poprawy dochodowości działalności, wzrostu wskaźnika generowania wolnej gotówki, spółdzielnie nie prowadziły w ostatnim roku znaczących inwestycji. Świadczy o tym przeciętna stopa inwestycji na poziomie 0,93. Spółdzielnie postanowiły zatem uzyskane nadwyżki w ostatnim roku, po dwóch latach słabej koniunktury przeznaczyć na rezerwy. W obecnej sytuacji niepewności wywołanej rozprzestrzenianiem się choćby groźnego wirusa ASF, jest to strategia w pełni zrozumiała.

Spółdzielnie o ukierunkowaniu wielostronnym w 2017 r. były grupą o najwyższej dochodowości działalności gospodarczej; wartość tego wskaźnika wyniosła 28,4%. Niżej o 0,2 p.p. niż w przypadku ukierunkowania roślinnego, wypadł dla tego ukierunkowania wskaźnik wartości dodanej. Głównym powodem takiej różnicy było wyższe zaangażowanie pracy w gospodarstwach wielostronnych. Spółdzielnie te jednak mogły poszczycić się najwyższym wskaźnikiem dochodowości pracy członka, który wzrósł z 72,8 tys. zł w roku 2016 do 111,4 tys. zł. w roku 2017 (wzrost o 53%). Spółdzielnie te charakteryzowały się ponadto w ostatnim roku najwyższym, bo wynoszącym 1,4 indeksem tworzenia wartości. Dla ich członków jest to informacja, że kapitał zaangażowany w tych gospodarstwach pomnażany był znacznie lepiej niż w przypadku bezpiecznych lokat czy obligacji. Warto zaznaczyć, iż ukierunkowanie to było jedynym, gdzie za wzrostem dochodowości prowadzonej działalności poszły widoczne inwestycje. Wskaźnik stopy inwestycji wyniósł 1,39. Od paru już lat RSP wielostronne są ukierunkowaniem, w którym w najmniejszym stopniu ubywa powierzchni ziemi. Choć można było zaobserwować w tej grupie takie zjawisko w ostatnim roku to jego skala była zdecydowanie najmniejsza.

Rok 2017 dla spółdzielni o ukierunkowaniu roślinnym, był podobnie jak w innych grupach RSP rokiem, w którym poprawiły się wyniki ekonomiczno-finansowe. Wskaźnik dochodowości działalności gospodarczej wzrósł w stosunku do 2015 i 2016 r. odpowiednio o 2,1 p.p. i 1,6 p.p. i wyniósł 24,3%. Osiągnięto w tej grupie wysokie wartości wskaźników pracy: wydajność pracy ukształtowała się na poziomie 105,1 tys. zł na osobę zatrudnioną, a wskaźnik dochodowości pracy na członka wyniósł 63,2%. W obu przypadkach były to wartości najwyższe w ostatnim trzyleciu. Z pewnością pozytywny wpływ na te wyniki miała redukcja zatrudnienia, która w tym okresie w tej zbiorowości była najbardziej widoczna.

Na uwagę w tej grupie RSP zasługuje również najwyższy wskaźnik wolnych środków finansowych, mimo zmiennych uwarunkowań w całym 3-leciu, oscylował on w granicach 10% przychodów. Mimo wyraźnych nadwyżek wolnych środków grupa ta nie zdecydowała się na zwiększenie skali inwestycji, o czym świadczy zawężona reprodukcja majątku (stopa inwestycji 0,74).

Tabela 4

Sytuacja ekonomiczno-finansowa RSP według ukierunkowania produkcyjnego w latach 2015-2017

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wyszczególnienie | RSP wg kierunku produkcji: | | | | | | | | |
| roślinny (panel 42 RSP) | | | zwierzęcy (panel 16 RSP) | | | wielostronny (panel 19 RSP) | | |
| 2015 | 2016 | 2017 | 2015 | 2016 | 2017 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Przeciętny obszar (ha UR) | 571 | 570 | 564 | 605 | 588 | 587 | 472 | 473 | 468 |
| Przychody ogółem ( mln zł) | 5,1 | 5,0 | 5,1 | 11,5 | 11,5 | 11,9 | 4,1 | 4,1 | 4,5 |
| Pracujący na 100 ha UR (osoby) | 3,3 | 3,1 | 3,0 | 5,8 | 6,1 | 5,8 | 4,1 | 4,0 | 4,0 |
| Wydajność pracy – wartość dodana (tys. zł/osobę) | 94,0 | 97,1 | 105,1 | 82,2 | 78,7 | 100,1 | 88,1 | 88,4 | 114,6 |
| Wskaźnik wartości dodanej (%) | 42,8 | 43,5 | 44,0 | 34,1 | 33,1 | 34,1 | 41,2 | 38,8 | 43,8 |
| Wskaźniki dochodowości: | | | | | | | | | |
| - pracy członka (tys. zł/osobę) | 52,4 | 53,3 | 63,2 | 52,0 | 47,9 | 67,6 | 65,1 | 72,8 | 111,4 |
| - działalności gospodarczej (%) | 22,2 | 22,7 | 24,3 | 18,3 | 17,1 | 20,3 | 25,3 | 22,6 | 28,4 |
| Indeks tworzenia wartości (krotność) | 0,9 | 0,7 | 1,2 | -0,10 | -0,82 | 0,81 | -0,1 | -1,3 | 1,4 |
| Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej (%) | 10,5 | 9,9 | 10,3 | 4,8 | 2,0 | 5,8 | 7,8 | 5,2 | 9,7 |
| Stopa inwestycji (krotność) | 1,11 | 0,78 | 0,74 | 1,22 | 0,76 | 0,93 | 1,31 | 1,00 | 1,39 |

**Źródło**: *Ranking RSP 2015 r.,2016 r. i 2017 r.*

Tabela 5

Podranking 25 najlepszych rolniczych spółdzielni produkcyjnych w latach 2015-2017



**Jak powstał ranking?**

Do sporządzenia rankingu wykorzystano opracowaną w Instytucie ankietę. Formularze ankiet przesłano pocztą do poszczególnych spółdzielni. Na ogół ankietę wypełniano w dziale księgowości spółdzielni. Odbywało się to poprzez przeniesienie danych liczbowych z odpowiednich pozycji sprawozdań finansowych GUS do kwestionariusza ankiety. Jedynie niewielki zakres informacji statystycznych pochodził bezpośrednio z ewidencji księgowej. Następnie, dane źródłowe zawarte w ankietach poddano w IERiGŻ-PIB wielostopniowej weryfikacji. Dane budzące wątpliwości konsultowano telefonicznie z pracownikami spółdzielni. Dotyczyły one przede wszystkim dużej niejednorodności podawania informacji, głównie o należnych za 2017 r. dopłatach bezpośrednich i innych formach wsparcia budżetowego. Ujednolicenie sposobu zapisu danych wymagało bardzo dużego nakładu pracy zespołu przygotowującego ranking. W zamian otrzymano bardzo solidną i porównywalną bazę danych. W ten sposób zabezpieczono wysoki poziom wiarygodności otrzymanych materiałów wykorzystanych do sporządzenia rankingu.

Zaprezentowany w rankingu spółdzielczym zestaw wskaźników i mierników jest specjalnie dobrany do specyfiki formy spółdzielczej. Dzięki niemu uzyskano możliwość porównań między tymi formami gospodarowania i to zarówno w odniesieniu do pojedynczych przedsiębiorstw, wskaźników, jak i w zestawieniach zbiorczych. Jednocześnie przedstawiony zestaw wskaźników w miarę wiernie odzwierciedla położenie majątkowe i finansowe oraz efektywność działalności spółdzielni. Wskaźniki te mogą więc zaspokoić również potrzeby informacyjne szerokiego kręgu instytucji potencjalnie zainteresowanych perspektywami rozwoju spółdzielni.

Do relacji poszukiwanych przez otoczenie można zaliczyć wskaźniki: wartości dodanej, dochodowości i wydajności pracy, płynności finansowej czy też tworzenia wartości oraz poziomu zatrudnienia. Z drugiej strony, w zestawie wskaźników i mierników znajdują się podstawowe oceny o charakterze mikroekonomicznym, które stanowić powinny przedmiot zainteresowania przede wszystkim spółdzielców i ich menedżerów, jak również bezpośrednich partnerów rynkowych.

Zdecydowana większość mierników i wskaźników odnosi się do sfery najbardziej syntetycznych kategorii ekonomiczno-finansowych. Natomiast ranking nie zawiera wskaźników techniczno-produkcyjnych. Nie umożliwia pokazania osiągnięć w zakresie wydajności jednostkowych zwierząt lub plonów roślin. Wydajności te często są na bardzo wysokim poziomie, ale nie zawsze przekładają się pozytywnie na dobre efekty finansowe typu dochód, zysk czy też dochodowość lub rentowność.

Ranking zawiera zestawienie 100 najlepszych rolniczych spółdzielni pod względem sytuacji ekonomicznej. Spółdzielnie uporządkowane zostały metodą rangowania, a więc jedną z najprostszych metod syntetycznej oceny pozycji jednostek na tle badanej zbiorowości. Metoda ta sprowadza się do kolejnego porządkowania obiektów według wybranych cech i zsumowania zajmowanych pozycji dla poszczególnych sortowań. Najniższa wartość uzyskanej sumy pozycji w badanej zbiorowości wskazuje na najlepszą sytuację jednostki, zaś najwyższa oznacza sytuację najgorszą.

Do sporządzenia listy 100 najlepszych spółdzielni przyjęliśmy pięć cech. Kryterium sortowań były cztery wskaźniki, tj. dochodowość pracy, dochodowość działalności gospodarczej, wydajność pracy i indeks tworzenia wartości oraz jeden miernik – przychody ogółem na spółdzielnię.

Wybrane kryteria dla oceny sytuacji ekonomicznej spółdzielni uznaliśmy za najważniejsze, gdyż najlepiej odzwierciedlają możliwości zaspokajania potrzeb członków (wskaźniki dochodowości), jak i charakteryzują potencjał do dalszego rozwoju gospodarstw spółdzielczych (indeks tworzenia wartości, wskaźnik wydajności pracy, wielkość przychodów ogółem). Wyższe wartości wybranych wskaźników i miernika uznaliśmy za korzystne w ocenie spółdzielni, a spółdzielnia z najwyższą wartością zajmowała pierwszą pozycję w wybranym kryterium.

**WYJAŚNIENIA I DEFINICJE** (dotyczy rankingu 100 najlepszych RSP)

**Poz. 2017 (kol. 1)** – pozycja gospodarstwa w 2017 r. ustalona na podstawie miary syntetycznej.

**Poz. 2016 (kol. 2)** – miejsce gospodarstwa w rankingu za 2016 r., także w oparciu o miarę syntetyczną.

**Nazwa spółdzielni (kol. 3)** – skrócona nazwa spółdzielni wraz z jej siedzibą i skróconą nazwą województwa.

**Ukierunkowanie produkcji (kol. 4)** – określone zostało samodzielnie przez uczestników rankingu na podstawie przeważającego udziału sprzedaży określonych rodzajów produktów w sprzedaży ogółem. Wyróżniono cztery typy ukierunkowania: **I** – inne niż produkcja rolnicza; **M** – mieszane, a więc takie, w którym występowała mniej więcej równowaga produkcji roślinnej i zwierzęcej; **R** – roślinne, tzn. takie, w którym miała miejsce zdecydowana przewaga produkcji roślinnej nad zwierzęcą; **Z** – zwierzęce, tj. te, w których wyraźnie przeważała produkcja zwierzęca nad roślinną.

**Wskaźnik dochodowości pracy (kol. 5)** – stosunek dochodu ogólnego (zdefiniowanego w opisie do kol. 18) pomniejszonego o podatek dochodowy od osób prawnych i skorygowanego o dochód wynikły ze sprzedaży majątku do liczby pracujących członków spółdzielni.

**Wskaźnik dochodowości działalności gospodarczej (kol. 7)** – stosunek dochodu ogólnego do sumy przychodów: ze sprzedaży produktów i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych oraz przychodów finansowych. Wartość przychodów podano w kol. 16.

**Wskaźnik wartości dodanej (kol. 9)** – stosunek wartości dodanej do przychodów ogółem. Wartość dodaną określono przez dodanie jej składników: dochodu ogólnego, amortyzacji, podatku rolnego i innych podatków obciążających koszty, czynszu dzierżawnego, kosztów kapitału obcego (odsetki), kosztów wynagrodzeń pracowników najemnych wraz ze świadczeniami oraz świadczenia na rzecz członków spółdzielni.

**Wskaźnik płynności bieżący (kol. 11)** – iloraz aktywów obrotowych, pomniejszonych o krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe i zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2017 r.

**Wskaźnik płynności szybki (kol. 12)** – stosunek aktywów obrotowych, pomniejszonych o zapasy i krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe, do zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2017 r.

**Wskaźnik generowania gotówki operacyjnej (kol. 13)** – stosunek nadwyżki operacyjnej netto do sumy przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zysk ze zbycia aktywów niefinansowych) i zysków nadzwyczajnych. Nadwyżka operacyjna powstała przez odjęcie od wpływów z działalności operacyjnej wydatków na nią poniesionych. Z kolei wpływy policzono jako sumę przychodów ze sprzedaży i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zyski ze zbycia aktywów niefinansowych) i zysków nadzwyczajnych. Wydatki natomiast uzyskano przez dodanie do kosztów działalności operacyjnej (pomniejszonych jednak o amortyzację) pozostałych kosztów operacyjnych (ale z wyłączeniem straty ze zbycia aktywów niefinansowych), strat nadzwyczajnych i obowiązkowych obciążeń wyniku finansowego.

**Wydajność pracy (kol. 14)** – stosunek wartości dodanej (zdefiniowanej w opisie do kol. 9) do przeciętnego zatrudnienia w 2017 r.

**Przychody ogółem (kol. 16)** – suma przychodów ze sprzedaży produktów i zrównanych z nimi, pozostałych przychodów operacyjnych (pomniejszonych o zysk ze zbycia aktywów niefinansowych) i przychodów finansowych.

**Dochód ogólny (kol. 18)** – przychody ogółem (zdefiniowane w opisie do kol. 16), pomniejszone o sumę kosztów działalności operacyjnej (bez opłaty pracy członków), pozostałych kosztów operacyjnych i kosztów finansowych, skorygowane o wyniki nadzwyczajne (zyski lub straty nadzwyczajne).

**Indeks tworzenia wartości (kol. 20)** – iloraz rentowności kapitału oraz kosztu kapitału własnego. Ten ostatni ustalono jako sumę rentowności aktywów bez ryzyka oraz premii za ryzyko finansowe. Jako aktywa bez ryzyka przyjęto średnie oprocentowanie lokat bankowych założonych na okres do dwóch lat włącznie w 2017 r. Wyniosło ono 1,36 % w stosunku rocznym i było jednakowe dla wszystkich gospodarstw. Premię za ryzyko określono z kolei jako iloczyn różnicy między ww. rentownością lokat bankowych (1,36%) a oprocentowaniem długu każdego gospodarstwa (stosunek zapłaconych odsetek w 2017 r. do sumy zobowiązań długo- i krótkoterminowych na koniec 2017 r.) i stopnia zadłużenia kapitału własnego (ww. sumę zobowiązań długo- i krótkoterminowych podzielono przez wartość kapitału własnego na koniec 2017 r.). Tylko indeks wyższy od jedności świadczy o powiększeniu wartości gospodarstwa dla jego właścicieli.

**Pracujący przeciętnie w roku (kol. 22)** – przeciętna liczba osób zatrudnionych w 2017 r. (członków spółdzielni i pracowników najemnych), w tym członkowie (kol. 23).

**Powierzchnia użytków rolnych (kol. 24)** – obszar gruntów przeznaczonych do działalności rolniczej. Obejmuje on grunty orne, trwałe użytki zielone i plantacje trwałe.

**Wskaźnik bonitacji gleb (kol. 25) –** syntetyczna miara jakości użytków rolnych obliczona jako stosunek powierzchni przeliczeniowej do fizycznej powierzchni tych użytków. Wskaźnik ten ustalono na podstawie „Deklaracji w sprawie podatku rolnego” oraz informacji dodatkowych o użytkach V i VI klasy.

**Miernik syntetyczny (kol. 26)** – suma pozycji z kolumn 6, 8, 15, 17, 21 (opis metody w tekście).

**OBJAŚNIENIE SYMBOLI**

– - zjawisko nie występuje lub nie ma treści merytorycznej;

ln - liczba niemianowana;

-- brak zgody na podanie nazwy przedsiębiorstwa.
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